



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา  
ปีการศึกษา 2561  
(1 สิงหาคม 2561 – 31 กรกฎาคม 2562)  
ประเมินระหว่างวันที่ 28 - 29 ตุลาคม พ.ศ. 2562




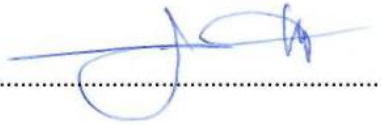

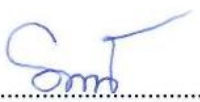
โดย  
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

## คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2561 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2561 (1 สิงหาคม 2561 – 31 กรกฎาคม 2562) ระหว่างวันที่ 28 - 29 ตุลาคม พ.ศ. 2562 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน พ.ศ. 2557 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

### คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2561

ประธานกรรมการ		(รองศาสตราจารย์ ดร.พินิต เข้มทอง) ผู้ทรงคุณวุฒิ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
กรรมการ		(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ น.สพ.ดร.ธีระศักดิ์ พราพงษ์) ผู้ทรงคุณวุฒิ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
กรรมการ		(นางสาววิไลรัตน์ วิริยะวิบูลย์กิจ) ผู้ทรงคุณวุฒิ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
กรรมการ		(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ แจ้งบำรุง) คณะวิศวกรรมศาสตร์
เลขานุการ		(นางสาวณัฐญา เบ้าสุภี) สำนักงานประกันคุณภาพ
ผู้ช่วยเลขานุการ		(นางสาวรัตติยาภรณ์ บรณพันธ์) คณะวิทยาการจัดการ

วันที่ 29 ตุลาคม พ.ศ. 2562

# สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) .....	1
ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย .....	2
ข้อเสนอแนะระดับวิทยาเขต .....	2
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน .....	4
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2560 .....	5
<b>บทนำ.....</b>	<b>6</b>
ข้อมูลพื้นฐานของวิทยาเขต.....	6
วิธีการประเมินคุณภาพภายใน .....	6
<b>ผลการประเมิน .....</b>	<b>9</b>
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต.....	12
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย .....	13
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ.....	14
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม .....	15
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ .....	15
<b>ภาคผนวก .....</b>	<b>18</b>
ภาคผนวกที่ 1 รายงานข้อมูลพื้นฐานประกอบการประเมินฯ วิทยาเขตศรีราชา ปีการศึกษา 2561.....	18
ภาคผนวกที่ 2 ภาพกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา .....	22

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา อยู่ในกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะระดับปริญญาเอก เดิมเป็นสถานีวิจัยและสถานที่ฝึกงานนิสิตของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในปี พ.ศ. 2532 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้เสนอ “โครงการจัดตั้งวิทยาเขตศรีราชา” ต่อทบวงมหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับเปลี่ยนเป็นสถาบันจัดการเรียนการสอนในสาขาวิชาที่รองรับการขยายตัวทางเศรษฐกิจ และการพัฒนากำลังคนในเขตภูมิภาคชายฝั่งทะเลตะวันออก ตลอดจนเป็นการขยายโอกาสทางการศึกษาในเขตภูมิภาคตะวันออก ต่อมาในปี พ.ศ. 2542 ได้มีมติอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กำหนดฐานะจาก “โครงการจัดตั้งวิทยาเขตศรีราชา” เป็น “วิทยาเขตศรีราชา” ตั้งอยู่ ณ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีพื้นที่ 199 ไร่ ประกอบด้วย 5 ส่วนงานที่ทำหน้าที่ผลิตบัณฑิต ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา คณะวิทยาศาสตร์ ศรีราชา คณะเศรษฐศาสตร์ ศรีราชา และคณะพาณิชยศาสตร์บริหารธุรกิจ และ 1 ส่วนงานสนับสนุน ได้แก่ สำนักงานวิทยาเขตศรีราชา มีปณิธาน “วิทยาเขตศรีราชา มีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีความรู้ มีภูมิปัญญา มีคุณธรรมและจริยธรรม เพื่อเสริมสร้างความเจริญก้าวหน้าและสืบทอดมรดกที่ดีงามของสังคม โดยความร่วมมือระหว่างสถาบันการศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชน” และกำหนดวิสัยทัศน์ “มหาวิทยาลัยชั้นนำในภาคตะวันออก มุ่งสร้างความสามารถด้านนวัตกรรมในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม”

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาเขตศรีราชา ปีการศึกษา 2561 คณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระหว่างวันที่ 28 - 29 ตุลาคม พ.ศ. 2562 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2561 (1 สิงหาคม 2561 - 31 กรกฎาคม 2562) และผลการประเมินระดับหลักสูตรที่มีการจัดการเรียนการสอน ณ วิทยาเขตศรีราชา ในปีการศึกษา 2561

วิทยาเขตศรีราชา มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 5 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ จาก 13 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 5.2 เนื่องจากคณะใช้เกณฑ์ EdPEX ในการบริหารงานของคณะ) โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2561 พบว่า **มีคะแนนเฉลี่ย 3.20 ได้คุณภาพระดับพอใช้** ซึ่งน้อยกว่าที่วิทยาเขตประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.35 ได้คุณภาพระดับดี และหากวิเคราะห์ผลการประเมินฯ ด้านปัจจัยนำเข้า ได้คุณภาพระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.36 ด้านกระบวนการ ได้คุณภาพระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 และด้านผลลัพธ์ ได้คุณภาพระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 3.68 โดยองค์ประกอบที่ผลประเมินอยู่ในระดับดี ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย 3.70 สำหรับองค์ประกอบที่ผลประเมินอยู่ในระดับพอใช้ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.87, 3.00, 3.00 และ 3.50 ตามลำดับ หากพิจารณาที่ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมของวิทยาเขต มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 ซึ่งทุกหลักสูตร (30 หลักสูตร) “ผ่าน” ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และได้คุณภาพระดับดี 24 หลักสูตร และได้คุณภาพระดับปานกลาง 6 หลักสูตร

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์และให้ข้อเสนอแนะในภาพรวมและข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นแนวทางให้วิทยาเขตมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

## ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

จากสถานการณ์ปัจจุบันของนโยบายภาครัฐและการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีในระดับสากล ส่งผลให้มีโครงการที่สำคัญเป็นจำนวนมากในภาคตะวันออกของประเทศ เช่น การพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก เส้นทางรถไฟความเร็วสูง การพัฒนาสนามบินนานาชาติอู่ตะเภา ศูนย์ทดสอบเทคโนโลยี 5 G จึงถือเป็นโอกาสเชิงกลยุทธ์ที่วิทยาเขตศรีราชาต้องมีการรับมืออย่างเหมาะสม ดังนั้น การจัดทำแผนกลยุทธ์ที่เฉียบคมและการบริหารจัดการอย่างมืออาชีพ เป็นสิ่งจำเป็นที่ต้องดำเนินการอย่างเร่งด่วนเพื่อให้ได้ประโยชน์อย่างเต็มที่จากโอกาสดังกล่าว และสามารถช่วงชิงความได้เปรียบและโอกาสเหล่านั้นจากคู่แข่งที่เป็นสถาบันการศึกษาในภูมิภาคเดียวกัน และสถาบันการศึกษาชั้นนำของประเทศหลายแห่งที่เข้ามาแข่งขันด้วย การดำเนินการนี้จึงมีอาจปล่อยให้วิทยาเขตรับมือเพียงลำพัง

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์โดยผู้บริหารสูงสุดควรเข้ามาร่วมรับทราบสถานการณ์และร่วมวิเคราะห์เพื่อให้การสนับสนุนทั้งด้านนโยบาย กฎระเบียบ ทรัพยากรบุคคล และงบประมาณอย่างจริงจัง รวมถึงการที่ผู้บริหารสูงสุดเป็นผู้เข้าร่วมเจรจากับหน่วยงานภาครัฐของพื้นที่ และหน่วยงานเอกชน ทั้งระดับประเทศและระดับนานาชาติ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในการทำความตกลงต่าง ๆ การดำเนินการเหล่านี้จะส่งผลต่อชื่อเสียงและผลประโยชน์จำนวนมากกับทั้งวิทยาเขตศรีราชาและมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์อย่างสำคัญยิ่ง เพราะแสดงถึงศักยภาพของมหาวิทยาลัยในการตอบสนองนโยบายของประเทศและความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีระดับนานาชาติ

## ข้อเสนอแนะระดับวิทยาเขต

1. ผู้บริหารสูงสุดของวิทยาเขต ควรให้ความสำคัญอย่างยิ่งต่อการกำหนดทิศทางและนโยบาย รวมทั้งกำกับติดตามการดำเนินงานของวิทยาเขตอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง การนำองค์การอย่างมีวิสัยทัศน์ การร่วมในการจัดทำและทบทวนแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีของวิทยาเขต จะส่งผลต่อความสำเร็จของวิทยาเขต ซึ่งรวมถึงความสำเร็จของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ด้วย การทุ่มเทต่อการบริหารจัดการวิทยาเขตของผู้บริหารจะเป็นการสร้างขวัญกำลังใจและความเชื่อมั่นให้กับบุคลากรของวิทยาเขต ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อการทำงานของบุคลากรด้วยเช่นกัน

2. วิทยาเขตตั้งอยู่ในพื้นที่ที่เอื้อต่อการใช้ศักยภาพของบุคลากรของวิทยาเขต ในการพัฒนาทั้งในส่วนของวิทยาเขต ชุมชน ภูมิภาคตะวันออก และประเทศชาติ และได้รับความไว้วางใจให้ทำโครงการใหญ่ๆ ในระดับประเทศ เช่น DAT ศูนย์ทดสอบ 5G เป็นต้น ดังนั้น วิทยาเขตควรใช้แผนยุทธศาสตร์ในการพัฒนาโดยอาศัยความได้เปรียบและโอกาสที่ดีในด้านต่าง ๆ ที่เข้ามาในการขับเคลื่อนวิทยาเขตให้เจริญแบบก้าวกระโดด ผ่านการติดตาม วิเคราะห์ผล ปรับปรุงและพัฒนาอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ

3. การดำเนินการของวิทยาเขตยังเป็นการดำเนินการในเชิงรับ มากกว่าเชิงรุก ส่งผลให้เกิดการดำเนินการที่ประสบปัญหาในหลาย ๆ ส่วน เช่น ด้านกำลังคน ด้านการวางระบบงาน ด้านโครงสร้างการทำงาน ดังนั้น วิทยาเขตควรมีมาตรการ หรือแนวทางในการดำเนินการที่ทำให้เกิดความคล่องตัวในการทำงาน โดยการวิเคราะห์โครงสร้างการทำงาน อัตรากำลังในการทำงานทั้งในส่วนงานประจำและงานเชิงยุทธศาสตร์ เพื่อหาแนวทางที่ดีที่สุดในการบริหารจัดการที่เกิดประโยชน์และศักยภาพสูงสุด

4. วิทยาเขตควรพิจารณาพัฒนาการบริหารงานตามแนวทางการพัฒนาการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) เพื่อให้มีการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ และมุ่งเน้นความสำเร็จโดยใช้ผลลัพธ์ของการดำเนินงานเป็นตัววัดชี้ รวมถึงการส่งเสริมวัฒนธรรมการทำงานอย่างมีคุณภาพ (Culture of Quality) ในทุกส่วนงานของวิทยาเขตและบุคลากรทุกคน

5. นิสิตและอาจารย์มีผลงานที่ได้รับรางวัลจำนวนมาก แสดงถึงคุณภาพของนิสิตและอาจารย์ทางด้านวิชาการและสร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย ดังนั้น วิทยาเขตควรมีการบริหารจัดการอย่างเป็นระบบ เพื่อสนับสนุนให้นิสิตและอาจารย์ได้รับรางวัลอย่างต่อเนื่อง เช่น มีการจัดทำแผนสนับสนุนและส่งเสริมให้นิสิตและอาจารย์ส่งผลงานเพื่อขอรับรางวัล มีการจัดการความรู้จากผู้ที่เคยได้รับรางวัลให้กับรุ่นต่อไป มีการกำหนดตัววัดความสำเร็จของการได้รับรางวัลเพื่อเปรียบเทียบความสำเร็จในแต่ละปี เพื่อให้สามารถนำมาใช้พัฒนาปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้นต่อไป รวมถึงการจัดการฐานข้อมูลผลงานที่ได้รับรางวัลเพื่อนำไปประชาสัมพันธ์ต่อสาธารณะ

6. วิทยาเขตมีนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์หลายชิ้น ดังนั้น การบริหารจัดการนวัตกรรมการอย่างเป็นระบบ จะช่วยส่งเสริมให้เกิดการสร้างนวัตกรรมให้เพิ่มมากขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ล่าสุดของวิทยาเขต **“มหาวิทยาลัยชั้นนำในภาคตะวันออกเฉียง มุ่งสร้างความสามารถด้านนวัตกรรมในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม”**

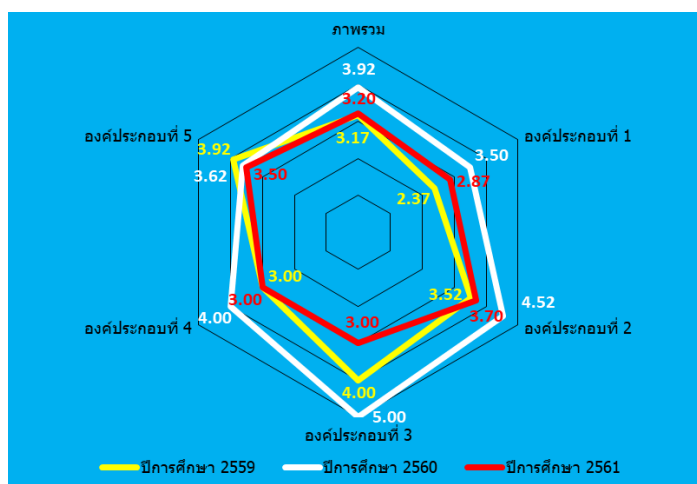
7. วิทยาเขตควรสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำโครงการ ถึงวิธีการเชื่อมโยงตัวบ่งชี้ระดับแผน และระดับโครงการที่สามารถวัดความสำเร็จได้ตรงตามวัตถุประสงค์ และสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องในการประเมินผล ซึ่งจำเป็นต้องแสดงผลการวัด และนำผลการวัดไปเทียบกับเกณฑ์/ ค่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ เพื่อการตัดสินใจว่าบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ แล้วนำผลจากการประเมินไปสู่การพัฒนาปรับปรุงต่อไป

8. ในการจัดทำรายงานประเมินตนเอง พบว่า การรายงานตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการทั้งหมด ไม่ได้แสดงผลการดำเนินงานที่ชัดเจนในรูปของการสรุปผลโครงการ/ กิจกรรม ดังนั้น เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ของรายงาน วิทยาเขตควรแสดงวิธีดำเนินการและผลสำเร็จของการดำเนินงานโดยสรุป ซึ่งสามารถศึกษารายละเอียดทั้งหมดได้จากหลักฐาน หรือเอกสารที่ได้อ้างอิงไว้

9. วิทยาเขตควรมีกลไกในการกำกับติดตามผลการดำเนินงานในทุกพันธกิจอย่างเป็นระบบ เช่น มีการกำหนดระยะเวลาการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนไว้อย่างชัดเจนในแผนดำเนินงาน

10. วิทยาเขตควรให้ความสำคัญกับการดำเนินการปรับปรุงกระบวนการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ โดยเฉพาะควรเน้นการรายงานผลลัพธ์ที่ได้จากการปรับปรุง เนื่องจากผลการปรับปรุงฯ ในปีที่แล้ว วิทยาเขตรายงานผลสำเร็จของการดำเนินการเกือบทั้งหมดเป็นเพียงกิจกรรมหรือโครงการที่จัดการแสดงผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินการ ดังนั้น เพื่อให้เห็นความสำเร็จจากการปรับปรุงจึงควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จเชิงตัววัดผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการ แทนการใช้ตัวชี้วัดปัจจัยนำเข้าหรือตัวชี้วัดกระบวนการ

## ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน



แผนภูมิที่ 1 การเปรียบเทียบผลการประเมินวิทยาเขตศรีราชา ปีการศึกษา 2559 - 2561

จากแผนภูมิที่ 1 พบว่า ระดับพัฒนาการของวิทยาเขตศรีราชา ปีการศึกษา 2561 ลดลงจากปีการศึกษา 2560 ในทุกองค์ประกอบ และมีระดับใกล้เคียงกับเมื่อปีการศึกษา 2559 โดยผลการประเมินปีการศึกษา 2561 ส่วนใหญ่อยู่ในระดับพอใช้ ยกเว้นองค์ประกอบที่ 2 การวิจัย ที่มีผลการประเมินระดับดี

1. **ด้านการผลิตบัณฑิต** มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 2.87 ได้คุณภาพระดับพอใช้ ซึ่งวิทยาเขตมีการกำกับติดตามให้มีการปรับปรุงหลักสูตรในปีการศึกษา 2561 ส่งผลให้หลักสูตรมีคะแนนประเมินดีขึ้นกว่าปีการศึกษา 2560 โดยมีหลักสูตรที่มีผลการประเมินระดับดีขึ้นไป 24 หลักสูตร จาก 30 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 80 อีกทั้งมีแนวโน้มของคณาจารย์ปริญญาดอก และตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2558 – 2561 อย่างไรก็ตาม วิทยาเขตควรมีการทบทวนการตั้งค่าเป้าหมายของอาจารย์วุฒิปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการ ที่มีความท้าทายมากยิ่งขึ้น และพิจารณากำหนดกลยุทธ์ในการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย เพื่อแสดงถึงศักยภาพของอาจารย์ที่จะส่งผลต่อคุณภาพด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ในระยะยาว

2. **ด้านการวิจัย** มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.70 ได้คุณภาพระดับดี โดยมีระดับพัฒนาการด้านทุนวิจัยที่ดีขึ้นต่อเนื่อง โดยเฉพาะทุนวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งแสดงถึงศักยภาพของอาจารย์ด้านการวิจัยที่ได้รับการยอมรับ อย่างไรก็ตาม การวางยุทธศาสตร์ด้านการวิจัยในระดับวิทยาเขตยังไม่ชัดเจน และเป็นเชิงรับมากกว่าเชิงรุก อีกทั้งระบบการสนับสนุนงานวิจัยของวิทยาเขตยังไม่ชัดเจน ได้แก่ ระบบสารสนเทศด้านการวิจัย และการใช้ประโยชน์จากสารสนเทศที่มีอยู่ การจัดสรรทุนวิจัยที่สนับสนุนนักวิจัยหน้าใหม่ การส่งเสริมการนำเสนอผลงานวิจัย และการยกย่องเชิดชูนักวิจัย

3. **ด้านการบริการวิชาการ** มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับพอใช้ โดยวิทยาเขตมีศักยภาพสูงในด้านการบริการวิชาการ ทั้งในด้านของทำเลที่ตั้ง ศักยภาพของบุคลากร ความพร้อมด้านกายภาพ ซึ่งส่งผลให้หน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนติดต่อ สร้างความร่วมมือ และขอความสนับสนุนด้านบริการวิชาการเป็นจำนวนมาก ที่สำคัญคือโครงการจัดตั้งสถาบันพัฒนาศักยภาพด้านดิจิทัลเพื่อ EEC (DAT) อย่างไรก็ตาม ควรมีการ

ดำเนินงานอย่างเป็นระบบในการให้บริการทางวิชาการ ทั้งในเรื่องของการรับฟังเสียงและการสร้างความผูกพันของผู้รับบริการ รวมถึงการวางแผนการบริการวิชาการที่ตอบโจทย์ความต้องการของชุมชน และสามารถยกระดับให้ชุมชนเกิดความเข้มแข็ง โดยมีการติดตาม ประเมินผล และดำเนินการส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง

**4. ด้านการดำเนินงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม** มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับพอใช้ โดยวิทยาเขตมีผลการดำเนินงานตามขนบธรรมเนียมประเพณีตามเทศกาลต่าง ๆ ทั้งนี้ ควรจัดกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะท้องถิ่นนอกจากด้านวัฒนธรรม โดยมีการศึกษา/ สืบหาศิลปะท้องถิ่น และนำมาถ่ายทอดให้นิสิต บุคลากร ประชาชน ได้รับทราบและร่วมกันทำนุบำรุง เพื่อสืบทอดสู่คนรุ่นต่อไป และควรปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้เกิดความเป็นระบบ โดยเฉพาะการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนงาน/ โครงการ/ กิจกรรมที่มีความเหมาะสม เพื่อให้สามารถนำมาใช้ในการกำกับติดตาม ประเมินผล และนำผลประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

**5. ด้านการบริหารจัดการ** มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.50 ได้คุณภาพระดับพอใช้ โดยวิทยาเขตมีการกำกับติดตามให้มีการปรับปรุงหลักสูตรในปีการศึกษา 2561 ส่งผลให้หลักสูตรมีคะแนนประเมินดีขึ้นกว่าปีการศึกษา 2560 อย่างไรก็ตาม วิทยาเขตควรเร่งทบทวนแผนยุทธศาสตร์ และใช้การวิเคราะห์สารสนเทศที่รอบด้านในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ เพื่อช่วงชิงโอกาสในการแข่งขันจากศักยภาพที่วิทยาเขตมีอยู่

#### **ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2560**

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ในรอบปีการศึกษา 2560 พบว่า วิทยาเขตศรีราชา ได้จัดทำแผนพัฒนาปรับปรุงฯ (สปค.01) และได้ติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ (สปค.02) ซึ่งมีโครงการทั้งหมด จำนวน 22 โครงการ ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นจำนวน 14 โครงการ อยู่ระหว่างดำเนินการ 7 โครงการ และไม่ได้ดำเนินการ 1 โครงการ อย่างไรก็ตาม การปรับปรุงยังไม่เกิดผลลัพธ์ชัดเจนเท่าที่ควร ดังนี้

1. การสร้างขวัญและกำลังใจของคณาจารย์ เช่น ทุนวิจัยที่สนับสนุนนักวิจัยรุ่นใหม่ การส่งเสริมการนำเสนอผลงานวิจัย การยกย่องเชิดชูนักวิจัย เป็นต้น โดยวิทยาเขตยังให้แต่ละคณะหามาตรการและแนวทางส่งเสริมของตนเอง
2. มีการพัฒนาระบบบริหารงานวิจัยของวิทยาเขต แต่ระบบยังไม่สามารถใช้งานได้จริง
3. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนงาน โครงการ กิจกรรม ยังไม่ชัดเจน ส่งผลต่อการติดตาม ประเมินผลความสำเร็จตามตัวชี้วัด และการพัฒนาปรับปรุง
4. แผนกลยุทธ์ทางการเงินยังไม่แล้วเสร็จ และแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาเขตยังเป็นเชิงรับมากกว่าเชิงรุก
5. การดำเนินการด้านความเสี่ยงควรได้รับการทบทวน และแยกประเด็นปัญหาเกี่ยวกับความเสี่ยงให้ชัดเจน
6. การจัดการความรู้ยังไม่เป็นระบบ



### ข้อมูลพื้นฐานของวิทยาเขต

วิทยาเขตศรีราชา ตั้งอยู่ ณ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีพื้นที่ 199 ไร่ ประกอบด้วย 5 ส่วนงานที่ทำหน้าที่ผลิตบัณฑิต ได้แก่ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา คณะวิทยาศาสตร์ ศรีราชา คณะเศรษฐศาสตร์ ศรีราชา และคณะพาณิชยศาสตร์บริหารธุรกิจ และ 1 ส่วนงานสนับสนุน ได้แก่ สำนักงานวิทยาเขตศรีราชา มีเจตนารมณ์ในการผลิตกำลังคน และพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เพื่อรองรับและสนับสนุนการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก นอกจากนี้ยังเผยแพร่ความรู้ และการให้บริการทางวิชาการ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ และกำหนดวิสัยทัศน์ “มหาวิทยาลัยชั้นนำในภาคตะวันออก มุ่งสร้างความสามารถด้านนวัตกรรมในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม”

ในปีการศึกษา 2561 วิทยาเขตศรีราชามีหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด 30 หลักสูตร เป็นหลักสูตรหลักของคณะ 27 หลักสูตร และหลักสูตรยืม 3 หลักสูตร แยกเป็น ระดับปริญญาตรี 23 หลักสูตร และระดับปริญญาโท 7 หลักสูตร มีอาจารย์ประจำทั้งหมด 284 คน ในจำนวนนี้มีอาจารย์ลาศึกษาต่อ 28 คน มีบุคลากรสายสนับสนุน 316 คน

### วิธีการประเมินคุณภาพภายใน

- การวางแผนและการประเมิน

1. การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจประเมิน

คณะกรรมการการประเมินฯ มีการประชุมหารือเพื่อวางแผนการประเมินในเบื้องต้น ถึงวิธีการประเมิน การศึกษาเอกสาร และการเขียนรายงาน พร้อมทั้งศึกษารายงานการประเมินตนเองตามที่ได้รับมอบหมาย เพื่อสรุปประเด็นข้อสังเกตในการประเมิน

2. การดำเนินการระหว่างการตรวจประเมิน

คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน กำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินฯ ร้องอธิการบดีวิทยาเขตศรีราชาแนะนำผู้บริหารของวิทยาเขต และผู้บริหารคณะ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของวิทยาเขตให้คณะกรรมการประเมินฯ รับทราบ

ศึกษาเอกสารหลักฐาน จากรายงานการประเมินตนเอง และหลักฐานเชิงประจักษ์ รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง

สรุปผลการประเมินและนำเสนอด้วยวาจา ให้ผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรของวิทยาเขตรับทราบ และแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น อันนำไปสู่การหาแนวทางร่วมกันเพื่อพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของวิทยาเขต

3. การดำเนินงานหลังการตรวจประเมิน

สรุปรายงานผลการประเมินฯ ส่งให้กับรองอธิการบดีวิทยาเขตศรีราชา และสำนักงานประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

- **วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล**

กำหนดให้กรรมการประเมิน ศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบทานข้อมูลโดยการหารือหรือสัมภาษณ์ และนำข้อมูลมาพิจารณาร่วมกับคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในแต่ละตัวบ่งชี้และทุกองค์ประกอบคุณภาพ และนำเสนอผู้บริหารและบุคลากรวิทยาเขตรับทราบและดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะต่อไป

- **วัตถุประสงค์การประเมิน**

1. เพื่อยืนยันสภาพการดำเนินงานของวิทยาเขตและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่กำหนด
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของวิทยาเขต และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง โอกาสในการพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของวิทยาเขตให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหาวัตถุกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของวิทยาเขต
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

- **กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้านของวิทยาเขต ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหาวัตถุกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

- **กำหนดการประเมินฯ**

**วันจันทร์ที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2562**

เวลา 06.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ เดินทางจากอาคารสารนิเทศ 50 ปี ไปยังวิทยาเขตศรีราชา

เวลา 09.00 – 09.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมหารือเพื่อพิจารณาแนวทาง การประเมินร่วมกัน ณ ห้องประชุม 3 ชั้น 3 อาคาร 1 บริการวิทยาการ

เวลา 09.30 – 10.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหารวิทยาเขตศรีราชา

- ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการ พร้อมชี้แจงวัตถุประสงค์ การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2561
- ผู้บริหารวิทยาเขตศรีราชา รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2561
  - 1) สรุปผลการดำเนินงานโดดเด่น และการประเมินตนเองตามองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาเขต ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต
  - 2) ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา
  - 3) แนวทางในการพัฒนาปรับปรุงวิทยาเขตในอนาคต

- เวลา 10.30 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบรายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้
- เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 – 14.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชมโครงการจัดตั้งสถาบันพัฒนาศักยภาพด้านดิจิทัลเพื่อ EEC (DAT) และศูนย์ทดสอบ 5G
- เวลา 14.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบรายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ (ต่อ)
- เวลา 18.00 น. รับประทานอาหารเย็น และเข้าพัก

### วันอังคารที่ 29 ตุลาคม พ.ศ. 2562

- เวลา 08.30 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พิจารณาสรุปผลการประเมินฯ
- เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 – 14.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหารเพื่อรายงานผลการประเมินฯ เพื่อนำไปสู่การหาแนวทางร่วมกันในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของวิทยาเขต ณ ห้องประชุม 3 ชั้น 3 อาคาร 1 บริการวิทยาการ

#### ● เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน มีดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

## ผลการประเมิน

วิทยาเขตศรีราชา มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 5 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ จาก 13 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 5.2 เนื่องจากคณะใช้เกณฑ์ EdPEX ในการบริหารงานของคณะ) โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2561 พบว่า **มีคะแนนเฉลี่ย 3.20 ได้คุณภาพระดับพอใช้** ซึ่งน้อยกว่าที่วิทยาเขตประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.35 ได้คุณภาพระดับดี และหากวิเคราะห์ผลการประเมินฯ ด้านปัจจัยนำเข้า ได้คุณภาพระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.36 ด้านกระบวนการ ได้คุณภาพระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 และด้านผลลัพธ์ ได้คุณภาพระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 3.68 โดยองค์ประกอบที่ผลประเมินอยู่ในระดับดี ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย 3.70 สำหรับองค์ประกอบที่ผลประเมินอยู่ในระดับพอใช้ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และ องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.87, 3.00, 3.00 และ 3.50 ตามลำดับ หากพิจารณาที่ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมของวิทยาเขต มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 ซึ่งทุกหลักสูตร (30 หลักสูตร) “ผ่าน” ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และได้คุณภาพระดับดี 24 หลักสูตร และได้คุณภาพระดับปานกลาง 6 หลักสูตร รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

**ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพศึกษาภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ**

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม		I	P	O	รวม	
	<b>วิทยาเขตศรีราชา</b>					<b>กรรมการประเมิน</b>				
1 การผลิตบัณฑิต	2.60	5.00	3.15	3.67	ระดับดี	2.60	3.00	3.15	2.87	ระดับพอใช้
2 การวิจัย	4.87	5.00	4.00	4.62	ระดับดีมาก	4.87	2.00	4.22	3.70	ระดับดี
3 การบริการวิชาการ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	3.00	-	3.00	ระดับพอใช้
4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก	-	3.00	-	3.00	ระดับพอใช้
5 การบริหารจัดการ	-	5.00		5.00	ระดับดีมาก	-	3.50		3.50	ระดับพอใช้
<b>รวม</b>	<b>3.36</b>	<b>5.00</b>	<b>3.57</b>	<b>4.35</b>		<b>3.36</b>	<b>3.00</b>	<b>3.68</b>	<b>3.20</b>	
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ระดับพอใช้</b>	<b>ระดับดีมาก</b>	<b>ระดับดี</b>	<b>ระดับดี</b>		<b>ระดับพอใช้</b>	<b>ระดับพอใช้</b>	<b>ระดับดี</b>	<b>ระดับพอใช้</b>	

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของวิทยาเขตศรีราชา ในรอบปีการศึกษา 2561 สามารถสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพได้ดังนี้

ตารางที่ 2 ผลการประเมินคุณภาพภายในรายตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	วิทยาเขตศรีราชา				กรรมการประเมิน			
	ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์	คะแนน	ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์	คะแนน
<b>ภาพรวมผลประเมิน</b>				<b>4.35</b>	<b>3.20</b>			
<b>องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต</b>				<b>3.67</b>	<b>2.87</b>			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	84.98	27	3.15	3.15	84.98	27	3.15	3.15
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	142	284	50.00	3.13	142	284	50.00	3.13
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	94.5	284	33.27	2.08	94.5	284	33.27	2.08
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนัศึกษาระดับปริญญาตรี			6 ข้อ	5.00			4 ข้อ (1,2,3,6)	3.00
<p><b>หมายเหตุ:</b> คณะกรรมการฯ ไม่พบการดำเนินงานตามเกณฑ์ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่ผ่านข้อ 4 เนื่องจากการประเมินผลการจัดบริการของโครงการทั้ง 3 ประเภท ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 5 เนื่องจากไม่พบการนำผลการประเมินมาสู่การพัฒนาปรับปรุงการให้บริการ และการให้ข้อมูลเพื่อส่งผลการประเมินให้สูงขึ้น หรือเป็นไปตามความคาดหวังของนิสิต</li> </ul>								
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนัศึกษาระดับปริญญาตรี			6 ข้อ	5.00			4 ข้อ (1-4)	3.00
<p><b>หมายเหตุ:</b> คณะกรรมการฯ ไม่พบการดำเนินงานตามเกณฑ์ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่ผ่านข้อ 5 เนื่องจากการประเมินผล ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิต</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 6 เนื่องจากไม่ผ่านข้อ 5 ส่งผลให้ไม่สามารถนำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานิสิต</li> </ul>								
<b>องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย</b>				<b>4.62</b>	<b>3.70</b>			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์			6 ข้อ	5.00			2 ข้อ (2,6)	2.00
<p><b>หมายเหตุ:</b> คณะกรรมการฯ ไม่พบการดำเนินงานตามเกณฑ์ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่ผ่านข้อ 1 เนื่องจากวิทยาเขตมีความพยายามพัฒนาระบบบริหารงานวิจัยของวิทยาเขต แต่ระบบยังไม่สามารถใช้งานได้จริง</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 3 เนื่องจากวิทยาเขตไม่มีการจัดสรรทุนวิจัยที่เป็นทุนภายในของวิทยาเขตอย่างชัดเจน มีเพียงระดับคณะที่สนับสนุนงบประมาณ</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 4 เนื่องจากวิทยาเขตไม่มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ฯ มีเพียงระดับคณะที่สนับสนุนงบประมาณ</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 5 เนื่องจากวิทยาเขตยังไม่มีระบบการสนับสนุนงานวิจัยที่ชัดเจนที่สามารถสร้างขวัญและกำลังใจของคณาจารย์</li> </ul>								
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	24.33	5	4.87	4.87	24.33	5	4.87	4.87
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	20.00	5	4.00	4.00	21.10	5	4.22	4.22
<p><b>หมายเหตุ:</b> คณะกรรมการฯ อ้างอิงข้อมูลเชิงปริมาณจากระบบสารสนเทศเพื่อการประกันคุณภาพ มก. (ระบบ QAIS)</p>								
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม</b>				<b>5.00</b>	<b>3.00</b>			
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม			6 ข้อ	5.00			3 ข้อ (1,5,6)	3.00

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	วิทยาเขตศรีราชา				กรรมการประเมิน			
	ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์	คะแนน	ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์	คะแนน
<b>หมายเหตุ:</b> คณะกรรมการฯ ไม่พบการดำเนินงานตามเกณฑ์ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่ผ่านข้อ 2 เนื่องจากไม่พบการจัดทำแผนบริการวิชาการที่ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 3 เนื่องจากไม่พบหลักฐานที่แสดงถึงการยกระดับความเป็นอยู่ของชุมชนอย่างแท้จริง พบเพียงโครงการ “การวางแผนทางการเงินและค่าใช้จ่ายด้านสุขภาพ” ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินผล</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 4 เนื่องจากไม่พบหลักฐานที่แสดงถึงการดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องของชุมชนเป้าหมาย</li> </ul>								
<b>องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม</b>				5.00				3.00
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม			6 ข้อ (1-6)	5.00			4 ข้อ (1,2,3,6)	3.00
<b>หมายเหตุ:</b> คณะกรรมการฯ ไม่พบการดำเนินงานตามเกณฑ์ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่ผ่านข้อ 4 เนื่องจากตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์โครงการ จึงส่งผลให้การสรุปผลไม่มีการประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัดความสำเร็จโครงการ</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 5 เนื่องจากไม่ผ่านข้อ 4 ส่งผลให้ไม่สามารถนำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงแผน หรือกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม</li> </ul>								
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ</b>				5.00				3.50
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของสถาบัน			7 ข้อ	5.00			2 ข้อ (4,7)	2.00
<b>หมายเหตุ:</b> คณะกรรมการฯ ไม่พบการดำเนินงานตามเกณฑ์ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>● ไม่ผ่านข้อ 1 เนื่องจากไม่พบการพัฒนาแผนกลยุทธ์การเงินจากแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาเขต</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 2 เนื่องจากไม่พบว่าวิทยาเขตมีการกำกับติดตามเพื่อให้แต่ละหลักสูตรมีการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินจนได้สารสนเทศความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 3 เนื่องจากขาดการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขต</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 5 เนื่องจากไม่พบว่าวิทยาเขตมีการกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสถาบันมีการดำเนินการจัดการความรู้ตามระบบ</li> <li>● ไม่ผ่านข้อ 6 เนื่องจากไม่พบว่าวิทยาเขตมีการจัดทำแผนการบริหารและแผนการพัฒนาคณาจารย์วิชาการและสายสนับสนุน จึงไม่พบการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนดังกล่าว</li> </ul>								
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ			6 ข้อ	5.00			6 ข้อ	5.00

## องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ พบว่า วิทยาเขตศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 ได้คุณภาพระดับดี ส่วนผลการประเมินของ คณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.87 ได้คุณภาพระดับพอใช้

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะ
1. การประเมินคุณภาพของการจัดกิจกรรม และการ จัดบริการของโครงการทั้ง 3 ประเภท ได้แก่ การ จัดบริการให้คำปรึกษา แนะนำทักษะการใช้ชีวิต และการเข้าสู่อาชีพของนิสิต การให้ข้อมูลของ หน่วยงานที่ให้บริการกิจกรรมพิเศษนอกหลักสูตร และการจัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมเพื่อการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษา ไม่เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ของโครงการ	1. การประเมินผลโครงการที่ถูกต้อง ควรเริ่มจากการ พิจารณาเขียนตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ของโครงการ และกำหนดเกณฑ์หรือค่าเป้าหมาย เพื่อการพิจารณาตัดสินว่าบรรลุวัตถุประสงค์ของ โครงการแต่ละข้อหรือไม่
2. ไม่พบการนำผลการประเมินมาสู่การพัฒนา ปรับปรุงการให้บริการ และการให้ข้อมูลเพื่อส่งผล การประเมินให้สูงขึ้น หรือเป็นไปตามความ คาดหวังของนิสิต	2. คณะกรรมการบริหารงานกิจการนิสิต ควรนำผล การประเมินในโครงการทั้ง 3 ประเภท มาพิจารณา เป็นรายตัวบ่งชี้ โดยเฉพาะตัวบ่งชี้ของวัตถุประสงค์ ในโครงการใดก็ตามที่ผลลัพธ์ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ หรือเป้าหมายที่กำหนด ก็สมควรที่จะพิจารณาหา วิธีการพัฒนาปรับปรุงให้ผลการดำเนินงานในครั้ง ต่อ ๆ ไปดีขึ้น
	3. การที่คณาจารย์จะเป็นส่วนหนึ่ง เพื่อการผลักดันให้ วิทยาเขตบรรลุวิสัยทัศน์ที่ว่า “มหาวิทยาลัยชั้นนำ ในภาคตะวันออก มุ่งสร้างความสามารถด้าน นวัตกรรมในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม” วิทยาเขตควรมีการทบทวนการตั้งค่าเป้าหมายของ อาจารย์วุฒิปริญญาเอก ตำแหน่งทางวิชาการ ที่มี ความท้าทายมากยิ่งขึ้น และพิจารณากำหนด กลยุทธ์ในการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย เพื่อ แสดงถึงศักยภาพของอาจารย์ที่จะส่งผลต่อคุณภาพ ด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการ บริการวิชาการ ในระยะยาวและยั่งยืนต่อไป

## องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า วิทยาเขต ศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.62 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของ คณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.70 ได้คุณภาพระดับดี

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
วิทยาเขตมีระดับพัฒนาการด้านทุนวิจัยที่ดีขึ้นต่อเนื่อง โดยเฉพาะทุนวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งแสดงถึงศักยภาพของอาจารย์ด้านการวิจัยที่ได้รับการยอมรับ โดยคณะกรรมการ ศรียาชา และคณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา และมีผลการดำเนินงานโดดเด่น ซึ่งทั้งสองคณะได้รับเงินวิจัยจากภายนอกเพิ่มขึ้น 2 เท่า โดยประมาณ	วิทยาเขตควรมีระบบและกลไกที่ส่งเสริมให้เกิดการบูรณาการศาสตร์ด้านการวิจัย เพื่อเป็นโอกาสในการสร้างนวัตกรรม หรือยกระดับผลงานวิจัยให้มีระดับคุณภาพที่สูงขึ้น รวมทั้งควรมีระบบและกลไกเพื่อส่งเสริมศักยภาพของคณาจารย์ เพื่อให้คณาจารย์ที่อยู่ในคณะต่าง ๆ มีความพร้อมด้านการทำงานวิจัย และเป็นที่ยอมรับต่อผู้ให้ทุนวิจัยอันส่งผลให้สามารถหาทุนวิจัยจากภายนอกได้เพิ่มมากยิ่งขึ้น อันเป็นการแสดงถึงศักยภาพด้านการวิจัยของวิทยาเขต

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะ
1. การวางยุทธศาสตร์ด้านการวิจัยในระดับวิทยาเขต ยังไม่ชัดเจน ยังไม่สามารถกำหนดทิศทางด้านงานวิจัยที่วิทยาเขตต้องการจะเป็นผู้นำในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ การวางแผนการดำเนินการด้านวิจัย เป็นเพียงแผนปฏิบัติการของวิทยาเขต และการดำเนินการด้านการวิจัยในเชิงรับ ซึ่งยังขาดกระบวนการติดตามผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด และนำผลไปใช้ในการปรับปรุง/พัฒนาแผน ให้เกิดประสิทธิผลและบรรลุตามวัตถุประสงค์ของแผนปฏิบัติการ	1. วิทยาเขตควรให้ความสำคัญของการวางแผนยุทธศาสตร์ด้านวิจัย การกำหนดตัวชี้วัดที่แสดงถึงศักยภาพและการเป็นผู้นำด้านการวิจัย โดยมีการดำเนินการ การกำกับติดตามผลการดำเนินการผ่านตัวชี้วัด ของแผนยุทธศาสตร์และโครงการต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ และนำข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์ไปใช้ในการปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์วิจัยให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงอันเกิดจากปัจจัยทั้งภายในและภายนอก เพื่อให้เป็นแผนยุทธศาสตร์ด้านวิจัยที่สามารถขับเคลื่อนให้วิทยาเขตเกิดการพัฒนาอย่างก้าวกระโดด
2. วิทยาเขตมีความพยายามพัฒนาระบบบริหารงานวิจัยของวิทยาเขตศรีราชา แต่ระบบยังไม่สามารถใช้งานได้จริง ประกอบกับวิทยาเขตไม่มีแผนการจัดสรรทุนวิจัยที่เป็นทุนภายในของวิทยาเขตอย่างชัดเจน ส่งผลให้ยังไม่มีพัฒนาระบบบริหารงานวิจัยของวิทยาเขตจนสามารถใช้งานได้	2. วิทยาเขตควรพิจารณา ทบทวน การพัฒนาระบบบริหารงานวิจัยของวิทยาเขตศรีราชา ว่ามีความจำเป็นสามารถตอบสนองประโยชน์การใช้งาน และการติดตามเพื่อบริหารงานวิจัยของบุคลากรของวิทยาเขตในปัจจุบัน และพัฒนาให้สามารถใช้งานได้ หากระบบมีความจำเป็นอย่างแท้จริง
3. วิทยาเขตยังไม่มีระบบการสนับสนุนงานวิจัยที่ชัดเจนที่สามารถสร้างขวัญและกำลังใจของคณาจารย์ เช่น ทุนวิจัยที่สนับสนุนนักวิจัยหน้าใหม่ การส่งเสริมการนำเสนอผลงานวิจัย การยก	3. วิทยาเขตโดยคณะกรรมการวิจัยควรวางแผนยุทธศาสตร์ด้านวิจัยในส่วนของการส่งเสริมสนับสนุนและยกย่องนักวิจัยในภาพรวมวิทยาเขต เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจของคณาจารย์ โดยใช้



จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะ
ย่องเขตชุมชนวิจัย เป็นต้น โดยวิทยาเขตให้แต่ละคณะหามาตรการและแนวทางส่งเสริมของตัวเอง ซึ่งอาจจะส่งผลต่อขวัญและกำลังใจของคณาจารย์ในภาพรวม	ข้อมูลประกอบการวางแผนผ่านการหาข้อมูล เช่น การสอบถามความต้องการด้านการวิจัย ความต้องการของพื้นที่ ความต้องการของประเทศ เพื่อที่วิทยาเขตจะได้มีโครงการและมาตรการที่สามารถตอบสนองได้ตรงตามความต้องการของคณาจารย์และปัจจัยภายนอกอื่น ๆ

### องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า วิทยาเขตศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับพอใช้

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
วิทยาเขตมีศักยภาพสูงในด้านการบริการวิชาการ ทั้งในด้านของทำเลที่ตั้ง ศักยภาพของบุคลากร ความพร้อมด้านกายภาพ ซึ่งส่งผลให้หน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนติดต่อ สร้างความร่วมมือ และขอความสนับสนุนด้านบริการวิชาการเป็นจำนวนมาก เป็นการแสดงถึงชื่อเสียงของวิทยาเขตเป็นที่ยอมรับของหน่วยงานต่าง ๆ	ควรนำศักยภาพของวิทยาเขตมาเป็นส่วนหนึ่งในการทำแผนยุทธศาสตร์ด้านการบริการวิชาการเชิงรุก โดยมุ่งเน้นทั้งในส่วนของหารายได้ และช่วยเหลือในการยกระดับความเป็นอยู่ของชุมชน เพื่อให้วิทยาเขตเป็นที่พึ่งหลักด้านบริการวิชาการต่อภาครัฐ เอกชนและชุมชน ส่งเสริมชื่อเสียงที่ดีของวิทยาเขตและมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะ
การบริการวิชาการให้กับชุมชน มีการกำหนดชุมชน โดยรอบมหาวิทยาลัยเป็นชุมชนหลัก แต่การบริการวิชาการยังไม่เป็นโครงการที่สามารถยกระดับชุมชนได้อย่างแท้จริง มีเพียงโครงการ “การวางแผนทางการเงิน และค่าใช้จ่ายด้านสุขภาพ” ที่สามารถยกระดับชุมชน แต่ยังไม่มีการติดตามผลว่าทำให้ชุมชนมีสุขภาพดีหรือแก้ปัญหาทางการเงินและค่าใช้จ่ายด้านสุขภาพได้อย่างเป็นรูปธรรม	วิทยาเขตควรกำหนดชุมชนที่วิทยาเขตต้องการส่งเสริมและยกระดับความเป็นอยู่อย่างชัดเจน โดยสอบถามความต้องการ วางแผนการบริการวิชาการที่ตอบโจทย์ความต้องการของชุมชน และสามารถยกระดับให้ชุมชนเกิดความเข้มแข็ง โดยมีการติดตาม ประเมินผล และดำเนินการส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง จนชุมชนเกิดความเข้มแข็งอย่างยั่งยืน แล้วขยายการบริการวิชาการไปยังชุมชนเป้าหมายอื่น เพื่อเป็นการสร้างภาพลักษณ์และชื่อเสียงที่ดีให้กับวิทยาเขต

## องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า วิทยาเขตศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับพอใช้

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะ
1. ตัวชี้วัดผลสำเร็จของโครงการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่ระบุไว้ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	1. ควรจัดทำตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ
2. การสรุปการดำเนินโครงการไม่มีการประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัดความสำเร็จโครงการ ส่งผลให้ไม่สามารถนำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงแผน หรือกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	2. ควรมีการประเมินความสำเร็จของโครงการ ตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ รวมทั้งสรุปแนวทางในการปรับปรุง เพื่อใช้ในการดำเนินงานครั้งต่อไป
	3. วิทยาเขตควรจัดกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปะท้องถิ่นนอกจากด้านวัฒนธรรม โดยมีการศึกษา/เสาะหาศิลปะท้องถิ่น และนำมาถ่ายทอดให้นิสิต บุคลากร ประชาชน ได้รับทราบและร่วมกันทำนุบำรุง เพื่อสืบทอดสู่คนรุ่นต่อไป

## องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า วิทยาเขตศรีราชา มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ได้คุณภาพระดับพอใช้

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
วิทยาเขตมีการกำกับติดตามให้มีการปรับปรุงหลักสูตรในปีการศึกษา 2561 ส่งผลให้หลักสูตรมีคะแนนประเมินดีขึ้นกว่าปีการศึกษา 2560 โดยในปีการศึกษา 2560 จำนวนหลักสูตรที่มีคะแนนประเมินสูงกว่า 3.01 มี 10 หลักสูตรจาก 24 หลักสูตร (คิดเป็นร้อยละ 41.70) แต่ในปีการศึกษา 2561 มี 24 หลักสูตรจาก 30 หลักสูตร (คิดเป็นร้อยละ 80) ซึ่งสะท้อนความสำเร็จของตัวชี้วัดระดับวิสัยทัศน์ "ร้อยละของหลักสูตรที่ได้รับการประเมินมาตรฐานระดับดีขึ้น" มีเป้าหมายในปี 2561 อยู่ที่ร้อยละ 60	วิทยาเขตควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องให้หลักสูตรที่มีคะแนนประเมินในปีการศึกษา 2561 ที่ต่ำกว่า 3.01 จำนวน 6 หลักสูตรให้มีการพัฒนาปรับปรุงจนมีคะแนนประเมินในระดับ 3.01 ขึ้นไป และหลักสูตรที่คะแนนลดลงในปีการศึกษา 2561 จำนวน 6 หลักสูตร ให้มีคะแนนเพิ่มขึ้น โดยอาจใช้การพูดคุยให้คำแนะนำเป็นรายหลักสูตร และควรมีการติดตามทุกหลักสูตรตั้งแต่ต้นปีการศึกษาว่ามีหลักสูตรใดที่มีความเสี่ยงในการบริหารหลักสูตร ที่จะส่งผลให้คะแนนประเมินลดลงหรือไม่ นอกจากนั้นควรปรับเป้าหมายของตัวชี้วัดระดับวิสัยทัศน์ "ร้อยละของหลักสูตรที่ได้รับการประเมินมาตรฐานระดับดีขึ้น" จากร้อยละ 80 ให้เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 90 หรือ ร้อยละ 100 รวมทั้งควรมีการรายงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
	ระบบกลไกในการกำกับ ติดตาม การดำเนินงานประกัน คุณภาพระดับคณะให้ชัดเจน และรายงานผลการ ดำเนินงานของระดับคณะให้กรรมการประจำวิทยาเขต พิจารณาให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะ
<p>1. การดำเนินการด้านแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการ ประจำปี และแผนกลยุทธ์ทางการเงินของวิทยาเขต มีประเด็นสำคัญที่ควรได้รับการพัฒนาดังต่อไปนี้</p> <p>1.1 แผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการประจำปี ขาดความชัดเจนของตัวชี้วัดความสำเร็จที่ เชื่อมโยงไปสู่วิสัยทัศน์ และตัวชี้วัดหลายตัว เป็นตัวชี้วัดปัจจัยนำเข้า และตัวชี้วัด กระบวนการที่ไม่สะท้อนเป้าประสงค์ของ กลยุทธ์</p> <p>1.2 การทบทวนและอนุมัติแผนยุทธศาสตร์มีความ ล่าช้า (ดำเนินการหลังเข้าสู่ไตรมาสที่ 1 ของ ปีงบประมาณ) ซึ่งจะส่งผลให้ไม่สามารถ ดำเนินการได้ทันตามรอบเวลาที่กำหนด รวมทั้งจำนวนครั้งในการกำกับติดตามแผน มีเพียง 1 ครั้ง</p> <p>1.3 การทบทวนและปรับวิสัยทัศน์ขาดรายละเอียด ของสาเหตุในการปรับปรุง</p> <p>1.4 แผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการประจำปี มีผลการบรรลุเป้าหมายเพียงร้อยละ 61.54 และร้อยละ 64.71</p> <p>1.5 การจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินยังไม่แล้ว เสร็จ</p>	<p>1. วิทยาเขต ควรทบทวนการกำหนดวิสัยทัศน์ให้มีความชัดเจนถึงวิธีการไปสู่วิสัยทัศน์ภายในเวลาที่ กำหนด และควรมีการปรับปรุงกระบวนการในการ จัดทำแผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการ และแผน กลยุทธ์ทางการเงิน ในประเด็นต่อไปนี้</p> <p>1.1 ควรให้ความสำคัญกับการรวบรวมข้อมูลและ สารสนเทศเพื่อใช้ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ให้มีความครอบคลุม ตั้งแต่ข้อมูลภายในของ วิทยาเขต ไปจนถึงข้อมูลภายนอก ตั้งแต่ระดับ มหาวิทยาลัยในภาคตะวันออกเฉียงใต้เป็นคู่แข่ง คู่เทียบจนถึงระดับนโยบายของประเทศและ การเปลี่ยนแปลงในระดับนานาชาติที่เกี่ยวข้อง ที่อาจส่งผลต่อการดำเนินงานของวิทยาเขต</p> <p>1.2 การกำหนดตัวชี้วัดของแผนในทุกระดับควรมี ความเชื่อมโยงกัน และสามารถส่งผลให้การ ดำเนินการไปสู่วิสัยทัศน์ที่กำหนดได้ และควร เป็นตัวชี้วัดผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ที่เหมาะสม</p> <p>1.3 การถ่ายทอดแผนดังกล่าวควรดำเนินการอย่าง มีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะการเน้นความมี ส่วนร่วมของทุกส่วนงานภายในวิทยาเขต ผู้เรียน ลูกค้ำ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม ที่สำคัญในทุกพันธกิจ เพื่อให้เกิดการยอมรับ และการสื่อสารที่ตรงกัน</p> <p>1.4 การกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน และการ กำกับติดตามแผนงานพร้อมกับการประเมิน สถานการณ์ภายนอกอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการปรับเปลี่ยนแผนได้ รวดเร็ว</p>

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะ
	<p>1.5 การบริหารความเสี่ยง และการลดจุดบอดของแผนยุทธศาสตร์ เพื่อให้เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด</p> <p>1.6 การจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน และแผนทรัพยากรบุคคลเพื่อสนับสนุนแผนปฏิบัติการประจำปี</p> <p>ทั้งนี้ วิทยาเขต ควรใช้ที่ปรึกษามืออาชีพจากภายนอก มาช่วยในการจัดทำแผนต่าง ๆ และผู้บริหารทุกระดับของวิทยาเขตควรเข้าร่วมในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการประจำปีอย่างจริงจังในทุกขั้นตอน</p>
<p>2. ไม่พบว่าในปีการศึกษา 2561 วิทยาเขตมีการกำกับติดตามเพื่อให้แต่ละหลักสูตรมีการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินจนได้สารสนเทศความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน</p>	<p>2. วิทยาเขตควรเร่งดำเนินการในการกำกับติดตาม เพื่อให้เกิดการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินของแต่ละหลักสูตร โดยเปรียบเทียบต้นทุนที่ได้กับผลลัพธ์ในการดำเนินการของหลักสูตร เช่น อัตราการสำเร็จ การศึกษาตามเวลาของนิสิตของหลักสูตร อัตราการได้งานทำภายใน 1 ปี จำนวนผลงานตีพิมพ์ของนิสิต จำนวนนิสิตที่ได้รับรางวัลทางวิชาการระดับชาติ หรือนานาชาติ ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต และควรเปรียบเทียบผลของหลักสูตรเองปีต่อปี</p>
<p>3. วิทยาเขตขาดการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขต และประเด็นความปลอดภัยของนิสิตและบุคลากรที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบันนั้น เป็นปัญหามากกว่าเป็นความเสี่ยง</p>	<p>3. วิทยาเขตควรปรับปรุงและดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขต และควรวิเคราะห์ว่าเป็นประเด็นความเสี่ยงที่แท้จริงมีไขปัญหา</p>
<p>4. ไม่พบว่าวิทยาเขตมีการกำกับติดตาม ส่งเสริมสนับสนุน ให้ทุกหน่วยงานของวิทยาเขตมีการดำเนินการจัดการความรู้ตามระบบ</p>	<p>4. วิทยาเขตควรปรับปรุงกระบวนการส่งเสริมการจัดการความรู้ให้เกิดความเป็นระบบ และควรเชิญวิทยากรที่เชี่ยวชาญด้านการวางระบบการจัดการความรู้มาสร้างความรู้ความเข้าใจในการจัดการความรู้ให้กับส่วนงานต่าง ๆ ของวิทยาเขต</p>
<p>5. ไม่พบว่าวิทยาเขตมีการจัดทำ และการกำกับติดตามแผนการบริหารและแผนการพัฒนาคณาจารย์ วิชาการและสายสนับสนุน</p>	<p>5. วิทยาเขตควรดำเนินการจัดทำและกำกับติดตามแผนการบริหารและพัฒนาคณาจารย์อย่างเป็นระบบ โดยคำนึงถึงการจัดการด้านอัตรากำลัง และพัฒนาศักยภาพของบุคลากรให้สามารถสนับสนุนการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการของวิทยาเขต ทั้งนี้ ผู้บริหารของวิทยาเขต ควรเสนอความจำเป็นและความเร่งด่วนด้านอัตรากำลังต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัยเพื่อให้การสนับสนุน</p>

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1

รายการข้อมูลพื้นฐานประกอบการประเมินฯ วิทยาเขตศรีราชา ปีการศึกษา 2561

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรของวิทยาเขตศรีราชา

หน่วยงาน	ปีการศึกษา	จำนวนหลักสูตรทั้งหมด			ผลประเมินหลักสูตร			
		รวม	ป.ตรี	ป.โท	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ผ่าน	ไม่ผ่าน
					ป.ตรี	ป.ตรี	ป.โท	ป.โท
วิทยาเขตศรีราชา	2561	30	23	7	23	0	7	0
	2560	24	18	6	18	0	6	0
	2559	24	19	5	19	0	5	0
	2558	18	13	5	14	1	5	0
คณะวิทยาการจัดการ	2561	8	7	1	7	-	1	-
	2560	8	7	1	7	-	1	-
	2559	6	5	1	5	-	1	-
	2558	6	5	1	6	1	1	0
คณะวิทยาศาสตร์ ศรีราชา	2561	7	6	1	6	-	1	-
	2560	3	2	1	2	-	1	-
	2559	6	6	-	6	-	-	-
	2558	-	-	-	-	-	-	-
คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา	2561	10	6	4	6	-	4	-
	2560	10	6	4	6	-	4	-
	2559	9	5	4	5	-	4	-
	2558	9	5	4	5	0	4	0
คณะพาณิชยนาวินานาชาติ	2561	3	3	-	3	-	-	-
	2560	3	3	-	3	-	-	-
	2559	3	3	-	3	-	-	-
	2558	3	3	-	3	-	-	-
คณะเศรษฐศาสตร์ ศรีราชา	2561	2	1	1	1	-	1	-
	2560	-	-	-	-	-	-	-
	2559	-	-	-	-	-	-	-
	2558	-	-	-	-	-	-	-

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

หน่วยงาน	ปีการศึกษา	คุณวุฒิอาจารย์				ร้อยละ ป.เอก	คะแนน
		รวม	ตรี	โท	เอก		
วิทยาเขตศรีราชา	2561	284	8	134	142	50	3.13
	2560	280	9	144	127	45.36	2.83
	2559	272.5	8.5	148	116	42.57	2.66
	2558	251.5	8	158	85.5	34.00	2.12
คณะวิทยาการจัดการ	2561	77	0	52	25	32.47	2.03
	2560	76.5	-	52.5	24	31.37	1.96
	2559	73	-	50	23	31.51	1.97
	2558	69	0	47	22	31.88	1.99
คณะวิทยาศาสตร์ ศรีราชา	2561	57	0	24	33	57.89	3.62
	2560	59	0	28	31	52.54	3.28
	2559	62	-	33	29	46.77	2.92
	2558	63.5	0	48	15.5	24.41	1.53
คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา	2561	80	2	28	50	62.50	3.91
	2560	75.5	2	32.5	41	54.30	3.39
	2559	73	2	32	39	53.42	3.34
	2558	68	7	30	31	45.59	2.85
คณะพาณิชยศาสตร์บริหารธุรกิจ	2561	44	6	16	22	50.00	3.13
	2560	41	7	15	19	46.34	2.90
	2559	41.5	6.5	19	16	38.55	2.41
	2558	27	1	17	9	33.33	2.08
คณะเศรษฐศาสตร์ ศรีราชา	2561	26	0	14	12	46.15	2.88
	2560	28	0	16	12	42.86	2.68
	2559	23	-	14	9	39.13	2.45
	2558	24	0	16	8	33.33	2.08

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

หน่วยงาน	ปีการศึกษา	ตำแหน่งทางวิชาการ					ร้อยละ ตำแหน่ง วิชาการ	คะแนน
		รวม	อ.	ผศ.	รศ.	ศ.		
วิทยาเขตศรีราชา	2561	284	189.5	83	8.5	3	33.27	2.08
	2560	280.00	204.00	66.00	7.00	3.00	27.14	1.70
	2559	272.50	210.50	49.00	8.00	5.00	22.75	1.42
	2558	251.50	202.50	38.00	7.00	4.00	19.48	1.22
คณะวิทยาการจัดการ	2561	77	50.5	26	0.5	0	34.42	2.15
	2560	76.5	53.5	22	1	0	30.07	1.88
	2559	73	54	18	1	0	26.03	1.63
	2558	69	49	18	2	0	28.99	1.81

หน่วยงาน	ปีการศึกษา	ตำแหน่งทางวิชาการ					ร้อยละ ตำแหน่ง วิชาการ	คะแนน
		รวม	อ.	ผศ.	รศ.	ศ.		
คณะวิทยาศาสตร์ ศรีราชา	2561	57	48	8	1	0	15.79	0.99
	2560	59	52	6	1	0	11.86	0.74
	2559	62	55	4	1	2	11.29	0.71
	2558	63.5	58.5	3	0	2	7.87	0.49
คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา	2561	80	42	33	4	1	47.5	2.97
	2560	75.5	44.5	28	2	1	41.06	2.57
	2559	73	47	23	2	1	35.62	2.23
	2558	68	52	14	1	1	23.53	1.47
คณะพาณิชยศาสตร์นานาชาติ	2561	44	31	11	1	1	29.55	1.85
	2560	41	33	6	1	1	19.51	1.22
	2559	41.5	35.5	3	2	1	14.46	0.90
	2558	27	25	2	0	0	7.41	0.46
คณะเศรษฐศาสตร์ ศรีราชา	2561	26	18	5	2	1	30.77	1.92
	2560	28	21	4	2	1	25.00	1.56
	2559	23	19	1	2	1	17.39	1.09
	2558	24	18	1	4	1	25.00	1.56

## ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

หน่วยงาน	ปี การศึกษา	เงินวิจัย			อาจารย์เฉพาะ ปฏิบัติงานจริง	สัดส่วนเงิน วิจัย	คะแนน
		รวม	ภายใน	ภายนอก			
วิทยาเขตศรีราชา	2561	78,647,781.19	6,648,189.69	71,999,591.50	256.00	307,217.90	4.87
	2560	59,196,848.84	6,754,112.00	52,442,736.84	251.00	235,844.02	4.74
	2559	26,351,253.00	2,025,110.00	24,326,143.00	240.50	109,568.62	3.47
	2558	68,803,496.00	6,735,188.00	62,068,308.00	214.50	320,762.22	3.30
คณะวิทยาการ จัดการ	2561	11479000	21,000.00	11,458,000.00	71.00	161,676.06	5.00
	2560	7,922,475.00	192,500.00	7,729,975.00	69.50	113,992.45	5.00
	2559	7,945,600.00	272,000.00	7,673,600.00	65.00	122,240.00	5.00
	2558	6,981,075.00	1,957,975.00	5,023,100.00	66.00	105,773.86	5.00
คณะวิทยาศาสตร์ ศรีราชา	2561	10295246.81	3,939,193.81	6,356,053.00	54.00	190,652.72	4.33
	2560	8,414,590.00	4,314,000.00	4,100,590.00	52.00	161,819.04	3.68
	2559	2,703,100.00	1,054,500.00	1,648,600.00	54.00	50,057.41	1.14
	2558	3,350,075.00	1,665,075.00	1,685,000.00	45.50	73,628.02	1.67
คณะวิศวกรรม ศาสตร์ศรีราชา	2561	37,054,568.50	425,630.00	36,628,938.50	71.00	521,895.33	5.00
	2560	24,121,293.00	1,582,612.00	22,538,681.00	67.50	357,352.49	5.00
	2559	4,472,895.00	325,500.00	4,147,395.00	65.00	68,813.77	1.56
	2558	3,213,098.00	1,963,098.00	1,250,000.00	59.00	54,459.29	1.24
คณะพาณิชยศา ษานานาชาติ	2561	9,339,326.67	997,660.00	8,341,666.67	38.00	245,771.75	5.00
	2560	13,917,000.84	70,000.00	13,847,000.84	37.00	376,135.16	5.00
	2559	7,426,357.00	173,110.00	7,253,247.00	36.50	203,461.84	4.62
	2558	53,679,080.00	711,000.00	52,968,080.00	22.00	2,439,958.18	5.00

หน่วยงาน	ปีการศึกษา	เงินวิจัย			อาจารย์เฉพาะปฏิบัติงานจริง	สัดส่วนเงินวิจัย	คะแนน
		รวม	ภายใน	ภายนอก			
คณะเศรษฐศาสตร์ศรีราชา	2561	10,024,933.33	1,250,000.00	8,774,933.33	22.00	455,678.79	5.00
	2560	4,821,490.00	595,000.00	4,226,490.00	25.00	192,859.60	5.00
	2559	3,803,301.00	200,000.00	3,603,301.00	20.00	190,165.05	5.00
	2558	1,580,168.00	438,040.00	1,142,128.00	22.00	71,825.82	3.59
สำนักงานวิทยาเขตศรีราชา	2561	454,705.88	14,705.88	440,000.00	0	-	-

### ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

หน่วยงาน	ปีการศึกษา	จำนวนผลงานวิจัยตามค่าถ่วงน้ำหนัก						อาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละผลงานวิจัย	คะแนน
		รวมถ่วงน้ำหนัก	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0			
วิทยาเขตศรีราชา	2561	126.80	81	40	13	36	58	284.0	44.65	4.22
	2560	111.00	96	56	11	31	38	280.0	39.64	3.81
	2559	133.20	117	53	18	46	41	272.5	48.88	4.08
	2558	79.60	31	67	4	4	41	251.5	31.65	2.39
คณะวิทยาการจัดการ	2561	25.40	13	1	5	13	9	77.0	32.99	4.12
	2560	19.00	10	3	3	5	10	76.5	24.84	3.11
	2559	27.80	38	6	4	13	5	73.0	38.08	4.76
	2558	12.80	3	7	1	1	8	69.0	18.55	2.32
คณะวิทยาศาสตร์ศรีราชา	2561	31.20	24	11	1	3	19	57.0	54.74	4.56
	2560	20.20	23	8	1	6	7	59.0	34.24	2.85
	2559	25.00	31	8	1	0	15	62.0	40.32	3.36
	2558	25.00	4	21	0	1	15	63.5	39.37	3.28
คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา	2561	43.20	33	22	4	8	19	80.0	54.00	4.50
	2560	40.00	55	26	2	8	11	75.5	52.98	4.42
	2559	51.20	44	23	6	17	16	73.0	70.14	5.00
	2558	37.40	19	32	2	2	18	68.0	55.00	4.58
คณะพาณิชยศาสตร์นานาชาติ	2561	15.40	3	4	1	2	11	44.0	35.00	2.92
	2560	18.20	4	8	3	3	10	41.0	44.39	3.70
	2559	11.40	4	2	2	7	3	41.5	27.47	2.29
	2558	2.40	2	5	0	0	0	27.0	8.89	0.74
คณะเศรษฐศาสตร์ศรีราชา	2561	11.60	8	2	2	10	0	26.0	44.62	5.00
	2560	13.60	4	11	2	9	0	28.0	48.57	5.00
	2559	17.80	0	14	5	9	2	23.0	77.39	5.00
	2558	2.00	3	2	1	0	0	24.0	8.33	1.04



## ภาคผนวกที่ 2

### ภาพกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา



คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหารระดับวิทยาเขต คณะ และส่วนงานสนับสนุน



คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบรายองค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้



คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชมโครงการจัดตั้งสถาบันพัฒนาศักยภาพด้านดิจิทัลเพื่อ EEC (DAT) และศูนย์ทดสอบ 5G



คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินฯ ให้ผู้บริหารวิทยาเขตศรีราชารับทราบ