

## รายงานความก้าวหน้า ประจำปีเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

### ฝ่ายตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายใน

โครงการ/กิจกรรม	วัน-เวลา	งบประมาณ	รายละเอียดที่ปฏิบัติ	การติดตามประเมินผล
<b>๑. การประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓</b>				
กระบวนการประเมิน คุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓	ก.พ. ๕๕		ติดตามการจัดส่งแผนพัฒนาปรับปรุงฯ (สปค. ๐๑)	- มีหน่วยงานจัดส่งแล้ว ๔๙ หน่วยงาน จาก ๕๔ หน่วยงาน (รวมวิทยาเขต กำแพงแสน) คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๗๔ - หน่วยงานที่ยังไม่ได้จัดส่ง ๕ หน่วยงาน ได้แก่ ๑) คณะวนศาสตร์ ๒) วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม ๓) สำนักพิพิธภัณฑ์ฯ ๔) ศูนย์นานาชาติฯ ๕) สำนักวิทยบริการ ศรีราชา
	ก.พ. ๕๕		การติดตามรายงานผลการประเมินตนเองฉบับ แก้ไข	- มีหน่วยงานจัดส่งแล้ว ๕๒ หน่วยงาน จาก ๕๖ หน่วยงาน (รวมวิทยาเขต ๓ วิทยาเขต) คิดเป็นร้อยละ ๙๒.๘๕๗ - หน่วยงานที่ยังไม่ได้จัดส่ง ๔ หน่วยงาน ได้แก่ ๑) สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ๒) ศูนย์นานาชาติสิรินธร ๓) สำนักงานวิทยาเขตกำแพงแสน ๔) คณะศิลปศาสตร์และวิทยาการ จัดการ
<b>๒. โครงการรางวัลคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ครั้งที่ ๕</b>				
โครงการรางวัล คุณภาพ มก. ครั้งที่ ๕	ก.พ. ๕๕		จัดทำเอกสารรวมผลงานโครงการรางวัล คุณภาพ ครั้งที่ ๕	อยู่ในระหว่างพิจารณา และ ประสานงานโรงพิมพ์ในการจัดทำรูปเล่ม เผยแพร่ จำนวน ๘๐๐ เล่ม
	ก.พ. ๕๕	- เงินรางวัล คุณภาพ ๑๔๑,๐๐๐ บาท - เงินค่า โปสเตอร์ ๔๖,๐๐๐ บาท	ดำเนินการมอบเงินรางวัลให้แก่หน่วยงานที่ ได้รับรางวัลประเภทต่างๆ	ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว
	ก.พ. ๕๕	- ค่าโล่รางวัล ๑๕,๑๐๐ บาท	จัดทำโล่รางวัลคุณภาพ และจัดทำใบ ประกาศนียบัตรรางวัลคุณภาพ	ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

โครงการ/กิจกรรม	วัน-เวลา	งบประมาณ	รายละเอียดที่ปฏิบัติ	การติดตามประเมินผล
		- ค่ากรอรูป ๓,๗๘๐ บาท		
<b>๓. โครงการจัดการความรู้ (KM)</b>				
โครงการจัดการความรู้ (KM) เรื่อง “การบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการทางวิชาการ เพื่อการประกันคุณภาพ และ ศึกษาคุณภาพ ประจำปี 2555”	ก.พ. ๕๕		จัดทำรูปเล่มสรุปโครงการจัดการความรู้ (KM) เรื่อง “การบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการทางวิชาการ เพื่อการประกันคุณภาพ และ ศึกษาคุณภาพ ประจำปี 2555”	อยู่ระหว่างดำเนินการ
			ผลการประเมินความพึงพอใจของโครงการฯ	รายละเอียดดังเอกสารแนบ
<b>๔. การพัฒนาระบบประกันคุณภาพกิจการนิสิต</b>				
ประชุม คณะอนุกรรมการ ประสานงานด้านการประกันคุณภาพ	ก.พ. ๕๕		สรุปรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการ ประสานงานด้านการประกันคุณภาพ ครั้งที่ ๑/ ๒๕๕๕	ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว
<b>๕. การประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา ๒๕๕๔</b>				
การประเมินคุณภาพภายในประจำปี การศึกษา ๒๕๕๔	ก.พ. ๕๕		จัดทำแบบเก็บข้อมูลดิบสำหรับคณะวิชา สถาบัน และสำนัก	อยู่ระหว่างพิจารณา
	ก.พ. ๕๕		จัดทำฟอร์มแบบรายงาน ป.๑-ป.๕ ประจำปี การศึกษา ๒๕๕๔ สำหรับคณะวิชา	อยู่ระหว่างพิจารณา
			ติดตามผลการดำเนินงานรอบ ๙ เดือน และ ๑๒ เดือน	อยู่ระหว่างดำเนินการ
	ก.พ. ๕๕		จัดทำร่างรายงานการประเมินตนเองสำหรับ คณะวิชา	ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว
	ก.พ. ๕๕		จัดทำร่างรายงานการประเมินตนเองสำหรับ สถาบัน สำนัก	อยู่ระหว่างดำเนินการ
<b>๖. เครือข่ายการประกันคุณภาพ ๙ สถาบัน</b>				
โครงการบรรยายและ กิจกรรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดการ ความรู้ สู่การประกัน คุณภาพการศึกษา	ก.พ. ๕๕		รวบรวมรายชื่อบุคลากรเข้าร่วมโครงการฯ จำนวน ๑๕ คน	อยู่ระหว่างดำเนินการ
<b>๗. งานที่ได้รับมอบหมาย</b>				
	๙ ก.พ. ๕๕		นางมุกดา และนายธเนศ เข้าร่วมประชุม คณะกรรมการกิจการนิสิต (แทน ผอ.)	ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว
	๒๗ ก.พ.		นางมุกดา เกตุแก้ว เข้าร่วมเป็นวิทยากร	ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

โครงการ/กิจกรรม	วัน-เวลา	งบประมาณ	รายละเอียดที่ปฏิบัติ	การติดตามประเมินผล
	๕๕		บรรยาย เรื่อง “แผนปฏิบัติงานกับการประกันคุณภาพ” จัดโดย ศูนย์บูรณาการ หมวตวิชา ศึกษาทั่วไป มก. ณ ห้องประชุม ๓ ชั้น ๑ อาคารสารนิเทศ ๕๐ ปี มก.	

#### งานในอนาคต

๑. ปรับกำหนดการตรวจประเมินเพื่อนำเสนอที่ประชุมคณบดี
๒. ส่งแบบฟอร์มติดตามผลการดำเนินงานรอบ ๙ เดือน และ ๑๒ เดือน

**ผลการประเมินโครงการจัดการความรู้ (KM)  
การบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการทางวิชาการ**

กรณีศึกษา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา  
และสถานีวิจัยพืชไร่นาสวนวนจากกลกิจ อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา  
ระหว่างวันที่ 26 – 28 มกราคม พ.ศ. 2555

สำนักประกันคุณภาพได้จัดทำแบบสอบถามความคิดเห็น เพื่อประเมินผลการจัดโครงการจัดการความรู้ (KM) การบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการทางวิชาการ เพื่อการประกันคุณภาพ และศึกษาดูงาน ประจำปี 2555 วันที่ 26-28 กุมภาพันธ์ 2555 โดยแบบสอบถามประกอบด้วยข้อมูลพื้นฐานของผู้กรอกแบบประเมิน และส่วนข้อมูลแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดงานโครงการฯ ซึ่งแบ่งเป็น 4 ส่วนคือส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการศึกษาดูงาน ส่วนที่ 3 การจัด KM ครั้งต่อไป และส่วนที่ 4 ข้อคิดเห็นอื่นๆ ที่จะประโยชน์ ต่อการปรับปรุงการดำเนินงาน และนำผลการประเมินไปพัฒนาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน โดยใช้เกณฑ์การประเมินความคิดเห็นและความพึงพอใจเป็น 5 ระดับดังนี้

ระดับคะแนน 1.00 – 1.50	หมายถึงน้อยที่สุด
ระดับคะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึงน้อย
ระดับคะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึงปานกลาง
ระดับคะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึงมาก
ระดับคะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึงมากที่สุด

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป**

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	7	18.4
	หญิง	31	81.6
	รวม	38	100.0
ตำแหน่ง	อาจารย์	3	7.9
	นักวิชาการ	11	28.9
	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	2	5.3
	นักวิจัย	2	5.3
	นักวิทยาศาสตร์	2	5.3
	นักวิชาการคอมพิวเตอร์	1	2.6
	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	11	28.9
	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร	1	2.6
	นายช่างเทคนิค	1	2.6
	อื่นๆ	4	10.5
	รวม	38	100.0

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน	ร้อยละ
อายุการทำงาน	1-5 ปี	20	52.6
	6-10 ปี	6	15.8
	มากกว่า 10 ปี	10	26.3
	ไม่ระบุ	2	5.3
	รวม	38	100.0
วิทยาเขต	บางเขน	25	65.8
	กำแพงแสน	5	13.2
	ศรีราชา	6	15.8
	สกลนคร	2	5.3
	รวม	38	100.0
สังกัด	คณะวิชา	25	65.8
	สถาบัน	4	10.5
	สำนัก	8	21.1
	ไม่ระบุ	1	2.6
	รวม	38	100.0
ประสบการณ์ด้านการประกันคุณภาพ			

## ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการศึกษาดูงาน

ประเด็น/หัวข้อ		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย
ภาพรวม		4.23	0.612	ดี
ด้านการศึกษาระบบประกันคุณภาพ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)		4.17	0.627	ดี
1	ได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความเป็นมา และพัฒนาการของหน่วยงานกรณีศึกษา	4.18	0.609	ดี
2	ได้รับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพภายในของหน่วยงานกรณีศึกษา	4.16	0.679	ดี
3	ได้รับความรู้เกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงานกรณีศึกษา	3.97	0.677	ดี
4	ได้รับความรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการตามพันธกิจของหน่วยงานกรณีศึกษา	4.16	0.594	ดี
5	ได้รับความรู้ เกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่ทำให้หน่วยงานกรณีศึกษาประสบความสำเร็จ	4.21	0.528	ดี
6	สามารถนำความรู้ และกระบวนการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ได้รับมา	4.05	0.567	ดี

ประเด็น/หัวข้อ		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย
	ประยุกต์ใช้กับการทำงานด้านประกันคุณภาพของตนเองและหน่วยงานได้			
7	เนื้อหาในเอกสารที่จัดเตรียมมีรายละเอียดชัดเจน	4.24	0.714	ดี
8	การถ่ายทอดเนื้อหาในการนำเสนอของหน่วยงานมีความชัดเจน	4.24	0.634	ดี
9	ท่านได้รับประโยชน์จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเยี่ยมชมหน่วยงาน	4.29	0.654	ดี
10	โครงการจัดการความรู้ตรงกับความต้องการที่ท่านตั้งไว้	4.18	0.609	ดี
<b>ด้านการศึกษาระบบประกันคุณภาพ (สถานีวิจัยพืชไร่สุวรรณจากกลกิจ)</b>		<b>4.24</b>	<b>0.567</b>	<b>ดี</b>
1	ได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความเป็นมา และพัฒนาการของหน่วยงานกรณีศึกษา	4.29	0.694	ดี
2	ได้รับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพภายในของหน่วยงานกรณีศึกษา	4.34	0.627	ดี
3	ได้รับความรู้เกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงานกรณีศึกษา	4.16	0.495	ดี
4	ได้รับความรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการตามพันธกิจของหน่วยงานกรณีศึกษา	4.21	0.528	ดี
5	ได้รับความรู้ เกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่ทำให้หน่วยงานกรณีศึกษาประสบความสำเร็จ	4.34	0.582	ดี
6	สามารถนำความรู้ และกระบวนการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ได้รับมาประยุกต์ใช้กับการทำงานด้านประกันคุณภาพของตนเองและหน่วยงานได้	4.19	0.692	ดี
7	เนื้อหาในเอกสารที่จัดเตรียมมีรายละเอียดชัดเจน	4.00	0.805	ดี
8	การถ่ายทอดเนื้อหาในการนำเสนอของหน่วยงานมีความชัดเจน	4.32	0.574	ดี
9	ท่านได้รับประโยชน์จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเยี่ยมชมหน่วยงาน	4.32	0.574	ดี
10	โครงการจัดการความรู้ตรงกับความต้องการที่ท่านตั้งไว้	4.26	0.685	ดี
<b>ด้าน KM การวิจัยและการบริการวิชาการ</b>		<b>4.05</b>	<b>0.633</b>	<b>ดี</b>
11	ท่านได้รับความรู้ความเข้าใจในตัวบ่งชี้ด้านการวิจัย	4.05	0.613	ดี
12	ท่านได้รับความรู้ความเข้าใจในตัวบ่งชี้ด้านการบริการวิชาการ	4.08	0.632	ดี
13	ท่านได้รับทราบแนวปฏิบัติที่ดีเกี่ยวกับการวิจัย	3.95	0.695	ดี
14	ท่านได้รับทราบแนวปฏิบัติที่ดีเกี่ยวกับการบริการวิชาการ	4.08	0.712	ดี
15	ท่านมีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้เข้าร่วมโครงการฯ	4.24	0.542	ดี
16	ท่านสามารถนำประสบการณ์จากการเข้าร่วมโครงการ KM ไปใช้ได้ในระดับใด	3.89	0.606	ดี
<b>ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ</b>		<b>4.26</b>	<b>0.639</b>	<b>ดี</b>

ประเด็น/หัวข้อ		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย
17	ความเหมาะสมของช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ	4.21	0.622	ดี
18	ความเหมาะสมของช่วงเวลาการเข้าร่วมโครงการฯ	4.24	0.714	ดี
19	ความเหมาะสมของจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการฯ	4.29	0.611	ดี
20	ความเหมาะสมของกำหนดการ	4.21	0.664	ดี
21	ความสะดวกรวดเร็วในการลงทะเบียน	4.34	0.582	ดี
<b>ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ</b>		<b>4.49</b>	<b>0.631</b>	<b>ดี</b>
22	เจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับด้วยอัธยาศัยไมตรี	4.58	0.552	ดีมาก
23	เจ้าหน้าที่ให้บริการอำนวยความสะดวกต่อผู้เข้าร่วมโครงการฯ เป็นอย่างดี	4.50	0.647	ดี
24	เจ้าหน้าที่เตรียมพร้อมในการให้บริการเป็นอย่างดี	4.47	0.603	ดี
25	เจ้าหน้าที่สร้างความเข้าใจในการเข้าร่วมโครงการเป็นอย่างดี	4.42	0.722	ดี
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>		<b>4.30</b>	<b>0.629</b>	<b>ดี</b>
26	ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัดโครงการฯ	4.18	0.692	ดี
27	ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์ต่างๆ ในการจัดโครงการฯ	4.29	0.654	ดี
28	ความเหมาะสมของยานพาหนะในการเดินทาง	4.37	0.589	ดี
29	ความเหมาะสมของอาหารว่าง และอาหารกลางวัน	4.34	0.582	ดี