

รายงานผลการดำเนินงาน
โครงการประชุมชี้แจง
เรื่อง ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม
และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2553

โดย ฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลและสารสนเทศ
สำนักประกันคุณภาพ มก. ประจำปี 2554

สารบัญ

	หน้า
● รายละเอียดโครงการ	3 – 4
● กำหนดการ	5
● ผลการดำเนินงาน	6 - 11
● ประเมินผลโครงการ	12 - 18
● ปัญหาและอุปสรรค	19
● สรุปและข้อเสนอแนะ	20
● ภาพกิจกรรม	21
● ภาคผนวก	22

รายละเอียดโครงการ

1. ชื่อโครงการ

โครงการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2553

2. หลักการและเหตุผล

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ได้กำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกอย่างน้อย 1 ครั้งในทุกรอบ 5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน ซึ่งประเมินโดย “สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)” หรือ “สมศ.” โดย สมศ. ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกครั้งแรก และรอบที่สอง เสร็จสิ้นไปแล้ว และจะดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามในปี พ.ศ. 2554-2558 โดยในปีการศึกษา 2553 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จะต้องรับการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม (พ.ศ. 2554-2558) ดังนั้นทุกส่วนงานในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จึงจำเป็นต้องทราบแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ.

ทั้งนี้ การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม (พ.ศ. 2554-2558) เป็นการประเมินเพื่อยกระดับมาตรฐานคุณภาพการศึกษา โดยจะพิจารณาจากผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบมากกว่ากระบวนการ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนในตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม การดำเนินงานในการรวบรวมข้อมูลและหลักฐานในการรายงานแต่ละตัวบ่งชี้สามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน เป็นไปในรูปแบบและแนวทางเดียวกัน สำนักประกันคุณภาพ จึงได้จัดโครงการประชุมชี้แจงเรื่องตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2553 เพื่อให้หน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้เข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามและการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2553 รวมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินตนเองระดับคณะวิชา ประจำปีการศึกษา 2553 ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3. วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้เกิดความเข้าใจ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ.
2. เพื่อชี้แจงแนวทางการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2553

4. ผู้รับผิดชอบโครงการ

ฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลและสารสนเทศ สำนักประกันคุณภาพ

5. วิทยากร

รองศาสตราจารย์ ดร. สมบูรณ์วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต และคณะกรรมการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของ สมศ.

6. กลุ่มเป้าหมาย จำนวน 150 คน ได้แก่

1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
 - รองอธิการบดี
 - ผู้ช่วยอธิการบดี
2. คณบดีทุกคณะวิชา

3. ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก
4. ผู้รับผิดชอบงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของทุกหน่วยงาน
5. บุคลากรสำนักประกันคุณภาพ

7. วัน เวลา สถานที่

วันอังคารที่ 7 มิถุนายน 2554 เวลา 08.30 – 12.00 น. ณ ห้องกำพล อดุลวิทย์ ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

8. วิธีดำเนินงาน

ประชุมชี้แจง สร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. 18 ตัวบ่งชี้ ที่มีการพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำรายงานประกันคุณภาพ ของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2553 และเสนอแนวปฏิบัติเพื่อเขียนรายงานผลการดำเนินงาน และการแสดงหลักฐานอ้างอิง ตามมาตรฐานตัวบ่งชี้

9. งบประมาณ

แหล่งงบประมาณ	งบประมาณที่ได้รับ	รายจ่ายจริง
งบประมาณเงินรายได้	42,000.00 บาท	29,200.00 บาท
ส่วนกลางสำนักประกันคุณภาพ		

10. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผู้เข้าร่วมประชุมมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. ที่มีการพัฒนาขึ้นใหม่
2. หน่วยงานทุกหน่วยงานทราบแนวทางการเก็บรวบรวมข้อมูล และการรายงานผลการดำเนินงาน ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ.

กำหนดการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม
และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา ๒๕๕๓
วันอังคารที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๔ เวลา ๐๘.๓๐ – ๑๒.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมกำพล อดุลวิทย์ ชั้น ๒ อาคารสารนิเทศ ๕๐ ปี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.	ลงทะเบียน
๐๙.๐๐ – ๐๙.๑๕ น.	กล่าวเปิดการประชุม โดย รองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลกาญจน์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
๐๙.๑๕ – ๑๐.๓๐ น.	บรรยายหัวข้อเรื่อง “ความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ประเมินคุณภาพ ภายนอก รอบสาม” โดย รองศาสตราจารย์ ดร. สมบูรณ์วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต และคณะกรรมการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของ สมศ.
๑๐.๓๐ – ๑๐.๔๕ น.	รับประทานอาหารว่าง
๑๐.๔๕ – ๑๑.๓๐ น.	บรรยาย (ต่อ)
๑๑.๓๐ – ๑๒.๐๐ น.	ถาม – ตอบ
๑๒.๐๐ น.	รับประทานอาหารกลางวัน

ผลการดำเนินงานของโครงการ

ในการประชุมชี้แจงฯ มีผู้เข้าร่วมประชุมจาก รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณะวิชา สถาบัน สำนัก กอง และบุคลากรสำนักประกันคุณภาพ รวมทั้งสิ้น 122 คน ดังนี้

ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ทั้งหมด	จำนวน	119	คน
ผู้บริหารระดับสูง(รองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี)	จำนวน	8	คน
คณะวิชา	จำนวน	62	คน
สถาบัน สำนัก กอง	จำนวน	52	คน

การประชุมเริ่มด้วย ผู้ช่วยศาสตราจารย์นงลักษณ์ งามเจริญ รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ กล่าวรายงานการจัดโครงการฯ และรองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลกาญจน์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กล่าวเปิดโครงการ จากนั้น นางสาววิไลรัตน์ วิริยะวิบูลย์กิจ ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ กล่าวเชิญรองศาสตราจารย์ ดร. สมบูรณ์วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต และคณะกรรมการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของ สมศ. วิทยากรบรรยาย ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์มาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม โดยวิทยากรแจ้งว่า ได้ทราบในเบื้องต้นว่าทางมหาวิทยาลัยเคยจัดประชุมชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามแล้ว โดยทางสำนักประกันคุณภาพและรองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพเป็นผู้ชี้แจง ทั้งนี้หากมีประเด็นสงสัยในเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ใดขอให้สอบถาม แต่อาจจะไม่สามารถตอบได้ทุกคำถาม หากคำถามใดไม่สามารถตอบได้จะนำกลับไปพิจารณาร่วมกับคณะกรรมการฯ คำตอบจะเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของ สมศ. และมีข่าวสารชี้แจงเพิ่มเติมเนื่องจาก มีมติจากทางคณะกรรมการการอุดมศึกษา (กกอ.) กำหนดให้การตรวจประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษาของ สกอ. คณะกรรมการประเมินฯ จะต้องทำการตรวจประเมินตัวบ่งชี้ของ สมศ. ด้วย จากนั้น วิทยากรได้บรรยายตัวบ่งชี้ และเกณฑ์มาตรฐานการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม โดยที่ประชุมมีประเด็นถาม – ตอบ แต่ละตัวบ่งชี้ สรุปได้ดังนี้

ถาม	ตอบ
ตัวบ่งชี้ที่ ๑ บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน ๑ ปี	
ถาม : วิธีการคิดคำนวณ ตัวบ่งชี้จำนวนผู้ได้งานทำ 3 ปี รวมกัน ทารด้วย บัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ 3 ปีรวมกัน ไม่ได้คำนวณโดยการนำร้อยละแต่ละปีมารวมกันแล้วหาค่าเฉลี่ยใช่หรือไม่	ตอบ : ใช่
ถาม : การสำรวจการได้งานทำของบัณฑิตมักจะสำรวจเมื่อ วันที่นี้สัปดาห์ปริญญา แล้วตามเกณฑ์ใช้ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี ซึ่งในวันรับปริญญาบัณฑิตเพิ่งสำเร็จการศึกษาในปีการศึกษานั้นไม่นาน จำนวนการได้งานทำอาจมีน้อย ใช้เฉพาะข้อมูลนิสิตที่จบในปีการศึกษา 2552 และ 2551 ได้หรือไม่	ตอบ : การใช้ข้อมูลขอให้ใช้ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี และ รายงานเท่าที่มีข้อมูล
ตัวบ่งชี้ที่ ๒ คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ	
ถาม : ตัวบ่งชี้ที่ใช้ข้อมูลผลการประเมินบัณฑิต 1 ปีได้หรือไม่	ตอบ : ตามเกณฑ์มาตรฐานกำหนดให้ใช้ข้อมูลย้อนหลัง 1 ปี แต่หากมหาวิทยาลัยใดมีผลการดำเนินงานไม่ครบ ให้ รายงานข้อมูลเท่าที่มีผลการดำเนินงาน แล้วชี้แจงเหตุผล เนื่องจากต้องประเมินตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา

ถาม	ตอบ
ถาม : กรอบมาตรฐานคุณวุฒิที่ทาง สกอ. ระบุไว้ 5 ด้านนั้น ตามเกณฑ์ตัวบ่งชี้ของ สมศ. ใช้ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี บัณฑิตที่เพิ่งจบทางมหาวิทยาลัยพอจะรายงานข้อมูลได้ หากต้องใช้ข้อมูลย้อนหลัง เป็นไปได้หรือไม่ที่จะใช้ข้อมูลจากแบบสำรวจที่ทางกองแผนงานใช้สอบถามบัณฑิต จากเกณฑ์การประเมินคุณภาพบัณฑิตตามเกณฑ์ของ สกอ. เดิมแล้วนำคำถามเหล่านั้นมาจัดกลุ่มให้สอดคล้องกับด้านที่กำหนดทั้ง 5 ด้าน	แห่งชาติ ซึ่งเพิ่งมีการกำหนดให้ใช้ในปีนี้ ตอบ : ได้ หรืออาจใช้ผลคะแนนจากแบบสำรวจความพึงพอใจของนายจ้างต่อบัณฑิต มาใช้ในการรายงานผลการดำเนินงาน ในเว็บไซต์ของ สกอ. มีตัวอย่างแบบสอบถามทางมหาวิทยาลัยสามารถเลือกคำถามในประเด็นที่มีความสอดคล้องไปใช้ในแบบสอบถามได้
ถาม : ตามตัวอย่างแบบสอบถาม ของ สกอ. มีการกำหนดระดับคุณภาพไว้ 5 ระดับ คือ ดีมาก ดี ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด สามารถปรับชื่อเกณฑ์ระดับความพึงพอใจได้หรือไม่	ตอบ : ได้
ถาม : ในเกณฑ์ตัวบ่งชี้นี้ ระบุให้ใช้ข้อมูลคุณภาพบัณฑิตทั้งระดับปริญญาตรี โท และเอก แต่ทางมหาวิทยาลัยมีข้อมูลการสอบถามบัณฑิตเฉพาะระดับปริญญาตรีเท่านั้น	ตอบ : ชี้แจงคณะกรรมการว่า ไม่มีข้อมูลของบัณฑิตระดับปริญญาโท และเอก และไม่สามารถหาข้อมูลย้อนหลังได้
ตัวบ่งชี้ที่ ๓ ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ตัวบ่งชี้ที่ ๔ ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ตัวบ่งชี้ที่ ๕ งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	
ถาม : การดูฐานข้อมูลการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการใน Q3 หรือ Q4 ให้ดูเฉพาะปีล่าสุดใช่หรือไม่	ตอบ : ให้ดูปัจจุบัน ซึ่งจะต้องพิมพ์สาขาวิชาด้วยจึงจะเห็นข้อมูล และสามารถเปิดดูข้อมูลของ 2 ปีย้อนหลังได้
ถาม : ชื่อผู้ที่ตีพิมพ์ไม่จำเป็นต้องตรงกับชื่อผู้สำเร็จการศึกษาใช่หรือไม่	ตอบ : ใช่ การคิดคำนวณในตัวบ่งชี้ ๒ ตัวนี้ ตัวตั้งจะใช้ผลงานทั้งหมดที่ตีพิมพ์ในปีที่ประเมินซึ่งไม่จำเป็นต้องเป็นผลงานของนิสิตที่จบในปีนั้น ส่วนตัวหารจะเป็นจำนวนนิสิตที่จบในปีนั้นๆ ในบางครั้งการตีพิมพ์อาจไม่ได้ตีพิมพ์ในปีที่จบ
ถาม : ชื่อผู้ตีพิมพ์ ไม่จำเป็นต้องเป็นชื่อลำดับแรกใช่หรือไม่	ตอบ : โดยปกติ ชื่อผู้ที่ตีพิมพ์ควรจะเป็นชื่อที่อยู่ลำดับแรก หากมีการทำเป็นกลุ่มให้อาจารย์จำนวนคนหาร โดยทั่วไปมักจะ เป็น IS ซึ่งสามารถนับได้ แต่ผลงานนับเป็น 1 ผลงาน ส่วนจำนวนคนที่เป็นตัวหารนั้นนับตามจำนวนคน
ถาม : ถ้างานที่ตีพิมพ์เป็นผลงานของนิสิตทำร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษา สามารถนับรวมได้หรือไม่ คือกรณีนี้สามารถนำชิ้นงานนี้เป็นผลงานของอาจารย์ในตัวบ่งชี้ที่ ๕ ได้หรือไม่	ตอบ : ไม่ได้ ต้องนับเป็นชิ้นงานของนิสิต
ถาม : ชื่อผลงานที่ตีพิมพ์ในตัวบ่งชี้ที่ ๓ และตัวบ่งชี้ที่ ๕ ต้องไม่ซ้ำกัน	ตอบ : ใช่ ควรจะเป็นเช่นนั้น การนับผลงานในตัวบ่งชี้ที่ ๓ และ ๕ นั้นจะนับทั้ง ๒ ตัวบ่งชี้ได้นั้น ยกตัวอย่าง ตัวอาจารย์เป็นอาจารย์ที่มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มาศึกษาต่อปริญญาเอกที่ ม.เกษตรฯ ผลงานที่ตีพิมพ์นับเป็นผลงานของนิสิตได้ในตัวบ่งชี้ที่ ๓ และนำผลงานชิ้นเดียวกันไปนับได้ในตัวบ่งชี้ที่ ๕ ซึ่งเป็นผลงานของอาจารย์ในฐานะอาจารย์ของม. ธุรกิจบัณฑิต เนื่องจากการนับอาจารย์ในตัวบ่งชี้

ถาม	ตอบ
	นับอาจารย์ที่ปฏิบัติจริงและลาศึกษาต่อ
ถาม : ในตัวบ่งชี้ที่ ๕ ถ้าเป็นวิทยานิพนธ์ของตัวอาจารย์ที่เป็นนิสิตหรืออยู่ในฐานะลาศึกษาต่อ สามารถนำมานับได้	ตอบ : ใช่
ถาม : จากเกณฑ์เดิมๆที่ผ่านมา ผลงานที่ทำร่วมกันระหว่างนิสิตและอาจารย์สามารถนำมานับได้ทั้งของนอศและอาจารย์ที่ปรึกษา	ตอบ : ในเกณฑ์ตัวบ่งชี้ของ สมศ. รอบสามนี้ หากชื่ออาจารย์เป็นลำดับหลัง ไม่สามารถนำมานับได้
ถาม : หากนิสิตหนึ่งคนมีผลงานตีพิมพ์หลายผลงาน มีชื่อนิสิตเป็นลำดับแรก ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาเป็นชื่อลำดับต่อมา หากผลงานที่ได้รับการตีพิมพ์ไม่ได้นำมานับเป็นผลงานนิสิตในตัวบ่งชี้ที่ ๓ จะนำมานับเป็นผลงานของอาจารย์ในตัวบ่งชี้ที่ ๕ ได้หรือไม่	ตอบ : ต้องพิจารณาว่าผลงานที่ตีพิมพ์ เป็นส่วนหนึ่งของการจบการศึกษาของนิสิตหรือไม่
ถาม : กรณีที่อาจารย์ที่ปรึกษาส่งผลงานหลายชิ้นโดยไม่ทราบว่าชิ้นใดจะได้ตีพิมพ์ก่อน หากชิ้นใดได้รับการตีพิมพ์ก็นำมาแจ้งจบการศึกษา หลังจากนั้นผลงานที่ส่งชิ้นอื่นได้รับการตีพิมพ์ ซึ่งไม่ได้นำมานับเป็นผลงานของนิสิตสามารถนำมานับเป็นผลงานของอาจารย์ได้หรือไม่	ตอบ : ไม่ได้
ถาม : กรณีที่มีการทำผลงานเป็นกลุ่ม สามารถนับได้เป็น 1 ชิ้นงานใช่หรือไม่	ตอบ : การนับชิ้นงานจะนับเป็น 1 ชิ้นงาน แต่หากการทำผลงานนั้นเกิดจากอาจารย์คณะคณะมาทำร่วมกันสามารถนับซ้ำได้ แต่ระดับมหาวิทยาลัยจะนับเป็น 1 ชิ้นงาน
ถาม : หากปีที่ได้รับประเมิน ไม่มีนิสิตจบในระดับปริญญาโทเลย ก็ไม่ต้องประเมินในตัวบ่งชี้ใช่หรือไม่	ตอบ : หากเป็นหลักสูตรที่เพิ่งเปิดและไม่มีนิสิตจบ ก็ไม่ประเมิน แต่หากเป็นหลักสูตรที่เปิดมานานแล้ว ใช้ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี ก็น่าจะสามารถประเมินตัวบ่งชี้ได้ แต่หากไม่มีนิสิตจบเลยคงต้องพิจารณาหลักสูตรที่เปิดว่าเป็นเพราะเหตุใดจึงไม่มีนิสิตจบเลย
ถาม : จากเกณฑ์ต้องรายงานข้อมูลย้อนหลัง ๓ ปี หากในปีที่ผ่านมา ไม่มีข้อมูลผลงานที่แยกระดับคุณภาพตามค่าน้ำหนัก ก็รายงานข้อมูล 1 ปีใช่หรือไม่	ตอบ : ไม่ใช่ ต้องสอบถามข้อมูลย้อนหลัง แล้วคิดคำนวณแยกระดับคุณภาพตามค่าถ่วงน้ำหนัก
ถาม : เป็นไปได้หรือไม่ ที่หลักสูตรเปิดในปีการศึกษา 2551 ผลงานนิสิตได้รับตีพิมพ์ในปี 2553 แต่ ปี 2553 นิสิตยังไม่จบการศึกษา	ตอบ : เป็นไปได้ แต่หากเป็นกรณีนี้ ขอยกเว้นไม่นับผลงาน เพราะตัวหารเป็นศูนย์
ถาม : กรณีระดับคณะวิชา ในกรณีที่หลักสูตรเพิ่งเปิด ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา ระดับคณะจะไม่มีการประเมินในตัวบ่งชี้ขึ้น แต่ระดับมหาวิทยาลัย ต้องประเมินตัวบ่งชี้ขึ้นใช่หรือไม่	ตอบ : ใช่
ถาม : งานสร้างสรรค์ ในส่วนของสิ่งประดิษฐ์ถือว่าเป็นงานสร้างสรรค์หรือไม่	ตอบ : ไม่เข้าข่าย เพราะไม่ได้นำไปแสดงในงานนิทรรศการต่างๆ สิ่งประดิษฐ์จะเป็นผลจากงานวิจัยซึ่งจะสามารถนำไปนับเป็นงานวิจัย
ถาม : ในข้อมูลประกอบการพิจารณาที่กำหนดว่าใช้ตามปีการศึกษาหรือปีปฏิทิน ยากจะขอความชัดเจนว่าควรใช้ปีอะไร	ตอบ : โดยมาตรฐานการรายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยต้องนับปีการศึกษาเป็นหลัก แต่ในการสืบค้นผลงานที่ตีพิมพ์นั้น ในหลักเกณฑ์การจัดเก็บข้อมูลมักเก็บ

ถาม	ตอบ
	ตามปีปฏิทิน เพื่อความสะดวกในการสืบค้นและการรายงานข้อมูลจึงอนุโลมให้ใช้ปีปฏิทิน
ถาม : ผลงานที่ตีพิมพ์ จะนับได้ต้องเป็นชื่อลำดับแรกเท่านั้น ใช่หรือไม่	ตอบ : ใช่
ถาม : มหาวิทยาลัยมีนักวิจัยที่สังกัดอยู่ตามสถาบันต่างๆ ดังนั้นผลงานวิจัยจะไม่ปรากฏในระดับคณะวิชา ระดับมหาวิทยาลัยจะนำมานับได้หรือไม่	ตอบ : ต้องนำมานับในระดับมหาวิทยาลัย ดังนั้นผลรวมงานวิจัยของทุกคนจะไม่เท่ากับระดับมหาวิทยาลัย เนื่องจากจะมีนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยที่สังกัดตามสถาบันต่าง ซึ่งต้องนำมานับรวมด้วย
ถาม : ตามเกณฑ์การคิดคะแนน การคิดระดับมหาวิทยาลัย ต้องเอาผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยทั้งหมด ทหารด้วยจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด ไม่ได้คิดแบบเอาคะแนนของคณะรวมกันแล้วหารด้วยจำนวนคณะใช่หรือไม่	ตอบ : ไม่ใช่ ต้องคิดตามเกณฑ์การคิดระดับมหาวิทยาลัย ในส่วนของงานวิจัยที่สังกัดสถาบันต้องนำมาคิดแยกถ่วงน้ำหนักตามกลุ่มสาขาวิชาและนำมาคิดรวมระดับมหาวิทยาลัย แต่จะนำมาคิดในแบบใด จะต้องนำกลับไปพิจารณาปรึกษาร่วมกันกับคณะกรรมการฯ ของ สมศ. อีกครั้ง
ตัวบ่งชี้ที่ ๖ งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	
ถาม : งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ดำเนินการเสร็จและนำไปใช้ประโยชน์ไม่จำเป็นต้องมีการตีพิมพ์ใช่หรือไม่	ตอบ : ไม่จำเป็นต้องเป็นผลงานที่ตีพิมพ์
ถาม : หลักฐานที่นำมาแสดงว่ามีการนำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ไปใช้ประโยชน์ ควรจะเป็นลักษณะใด ใช้หลักฐานการปิดโครงการที่ TOR ได้หรือไม่	ตอบ : (คำตอบข้อนี้ขอตอบในฐานะที่เป็นผู้ประเมิน) ใน TOR จะมีข้อกำหนดชัดเจนในการรับงาน แต่หากเราทำตามกำหนดแล้วหน่วยงานนั้นๆ จะนำไปใช้ประโยชน์หรือไม่อย่างไร เราไม่สามารถไปบังคับได้ ในแง่ส่วนบุคคล ถือว่านับได้ เพราะบางกรณีเราไม่สามารถตามไปติดตามการนำไปใช้ประโยชน์ของหน่วยงานที่ว่าจ้างได้ แต่หากเป็นกรณีที่เป็นการกิจกรรมต่างๆที่มีการดำเนินการเอง ควรมีหลักฐาน เช่น ภาพถ่าย ภาพที่ลงหนังสือพิมพ์ หรือสื่อต่างๆ
ถาม : กรณีการนำงานวิจัยไปถ่ายทอด (ขาย) ให้ภาคเอกชนสามารถนับได้หรือไม่	ตอบ : หากภาคเอกชนมีการนำไปใช้ประโยชน์ต่อ สามารถนำมานับได้ แต่หากเป็นแค่การถ่ายทอด นับไม่ได้ เพราะวัตถุประสงค์ของเกณฑ์ในตัวบ่งชี้นี้ คือมุ่งวัดการนำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ไปใช้ประโยชน์
ตัวบ่งชี้ที่ ๗ ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	
ถาม : การเขียนตำรา หากเป็นการนำตำราที่เคยเขียนมาปรับปรุงใหม่ สามารถนำมานับได้หรือไม่	ตอบ : ได้ โดยคิดระดับคุณภาพตามค่าถ่วงน้ำหนัก หากตำรานั้นได้ผ่านการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีรายชื่ออยู่ในข้อมูลของ สกอ. คำนำน้หนักเท่ากับ ๑.๐๐ หากไม่อยู่ในฐานข้อมูลของ สกอ. คำนำน้หนักเท่ากับ ๐.๗๕
ถาม : ในเกณฑ์เดิมปีที่ผ่านมา มีการนับตำราที่นำไปขอลิขสิทธิ์จากกรมทรัพย์สินทางปัญญา เกณฑ์ในปีนี้อาจสามารถนำมานับได้หรือไม่	ตอบ : ไม่ได้ เพราะปีนี้ไม่มีเกณฑ์เกี่ยวกับการนับตำราที่นำไปขอลิขสิทธิ์แล้ว
ถาม : ในคู่มือฯ หน้า 14 นิยามศัพท์ความหมายของตำรา ไม่ได้หมายถึงแค่ผลงานวิชาการที่ใช้ในการขอตำแหน่งทางวิชาการเท่านั้น หากได้ตำแหน่ง รศ. มานานแล้ว และยังไม่ได้มีการขอ ศ. แต่มีการแต่งตำราขึ้นมา สามารถนำมานับ	ตอบ : นำมานับได้ กรณีในเกณฑ์ตัวบ่งชี้นี้ ไม่ได้หมายความว่าแค่ตำราอย่างเดียว หากเป็นบทความทางวิชาการก็สามารถนำมานับได้

ถาม	ตอบ
ได้หรือไม่	
ถาม : หากการเขียนตำรา มีการเขียนร่วมกันหลายคน นับเป็น 1 ชิ้นงานใช่หรือไม่	ตอบ : นับเป็นผลงานได้ ซึ่งสัดส่วนในการเขียนต้องเกินร้อยละ 50 ของชิ้นงาน
ตัวบ่งชี้ที่ ๘ ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	
ถาม : จากวิธีการคิดคำนวณ และข้อมูลประกอบการพิจารณาเกณฑ์ตัวบ่งชี้ข้อที่ ๒ แสดงว่าจำนวนโครงการในพิเศษและตัวส่วนอาจไม่ใช่โครงการเดียวกันก็ได้ ใช่หรือไม่	ตอบ : ใช่ในพิเศษ โครงการอาจเกิดขึ้นและเสร็จสิ้นเมื่อใดก็ได้ แต่มีการบูรณาการในปีที่ประเมิน ส่วนตัวหาร เป็นโครงการที่เกิดขึ้นในปีที่ประเมิน
ตัวบ่งชี้ที่ ๙ ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	
ถาม : มหาวิทยาลัยมีหน่วยงานที่คอยให้บริการด้านการอบรมคือสำนักส่งเสริมและฝึกอบรม หากมีการจัดอบรมเรื่องใดเรื่องหนึ่ง และมีการติดตามผู้เข้ารับการอบรม ปรากฏว่ามีการนำความรู้จากการอบรมนำไปใช้ สามารถนับได้หรือไม่	ตอบ : ได้ ตัวบ่งชี้จะสะท้อนจากผลการดำเนินการ ไม่ได้ใช้การคิดคำนวณเป็นร้อยละ
ถาม : กรณีที่คณะวิชามีการจัดอบรม และติดตามผู้เข้ารับการอบรมว่ามีการนำความรู้ไปใช้หรือไม่ สามารถนับได้หรือไม่	ตอบ : นับได้ แต่ต้องมีการติดตามว่ามีการนำไปใช้อย่างไร มีผลต่อเนื่องและยั่งยืนหรือไม่
ถาม : ตัวบ่งชี้เป็นตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพ จะพิจารณาภาพรวมระดับมหาวิทยาลัยไม่ใช่ระดับคณะวิชาใช่หรือไม่	ตอบ : ใช่
ถาม : หากเป็นหน่วยงานภายนอกมาว่าจ้างให้ทางหน่วยงานจัดอบรมให้ สามารถนับมานับได้หรือไม่ และสามารถนับซ้ำกับผลงานในตัวบ่งชี้ที่ ๖ ได้หรือไม่	ตอบ : ได้ สามารถนับได้ทั้ง 2 มิติ
ตัวบ่งชี้ที่ ๑๓ การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน	
ถาม : ทางมหาวิทยาลัยมีการประเมินผู้บริหารทุกปี แต่ในปีที่ผ่านมา ไม่ได้ประเมินผลออกมาเป็นค่าคะแนน(ตัวเลข) แต่ในปีการศึกษา 2553 นี้การประเมินเป็นการประเมินผลแบบค่าคะแนนเป็นตัวเลข ดังนั้นผู้บริหารบางท่านก็จะไม่มีผลการประเมินที่เป็นข้อมูลค่าคะแนน สามารถนำผลการประเมินในปีที่ผ่านมา มาใช้ได้หรือไม่	ตอบ : นำจะอนุโลมได้
ตัวบ่งชี้ที่ ๑๔ การพัฒนาคณาจารย์	
ถาม : การนับจำนวนบุคลากร ใช้หลักเกณฑ์ที่พิจารณาจากระยะเวลาการปฏิบัติงาน ที่มีอายุการทำงานตั้งแต่ 6 – 9 เดือน นับเป็น 0.5 คนและมากกว่า 9 เดือนขึ้นไปนับเป็น 1 คน ใช่หรือไม่ หากเป็นเช่นนั้น การนับตำแหน่งทางวิชาการ มีการขอตำแหน่งในปี 53 แต่เรื่องยังไม่ได้ปรับตำแหน่งในปีนั้น ภายหลังเรื่องการปรับตำแหน่งส่งเข้ามา และมีผลการปรับตำแหน่งย้อนหลัง ข้อมูลจำนวนตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในปี 53 ก็จะหายไป จะมีแนวปฏิบัติอย่างไร	ตอบ : จะรับประเด็นนี้ไปปรึกษาร่วมกับคณะกรรมการฯ ว่า จะนับตำแหน่งทางวิชาการตอนยื่นเรื่องขอ หรือนับตอนที่สภาอนุมัติ

ถาม	ตอบ
ตัวบ่งชี้ที่ ๑๕ ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด	
ถาม : คณะวิชาที่ไม่มีการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา ไม่นำตัวบ่งชี้ที่ ๑๕ มานับใช้หรือไม่	ตอบ : ใช่ ตัวบ่งชี้ก็จะน้อยลง

ทั้งนี้วิทยาการได้แจ้งว่า หากมีกรณีใดที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของแต่ละตัวบ่งชี้ ให้ทางมหาวิทยาลัยแจ้งรายละเอียดกับผู้ประเมินฯ ในการประเมินรอบแรก สมศ. จะไม่ประกาศผลการตัดสิน ถึงแม้ว่าผลการประเมินจะมีค่าคะแนนไม่ถึง ๓.๕๑ คะแนน กรรมการจะต้องร่วมกันพิจารณาถึงเหตุผลและรายละเอียดต่างๆ จากการประเมิน จากนั้นผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพได้กล่าวขอบคุณวิทยาการ และเรียนเชิญรองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพมอบของที่ระลึกแด่วิทยาการ

เอกสารประกอบการประชุม

1. คู่มือการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม (พ.ศ. 2554 – 2558) ระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ. 2554
2. เอกสารนำเสนอ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม (พ.ศ. 2554 – 2558) ระดับอุดมศึกษา

การประเมินผลโครงการ

สรุปผลการประเมินแบบประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ
โครงการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก
รอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553
วันที่ 7 มิถุนายน 2554 เวลา 8.30 – 12.00 น.
ณ ห้องประชุมกำพล อดุลวิทย์ ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี

การประเมินผลแบบประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ โครงการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553 พบว่าจากผู้เข้าร่วมประชุมจำนวนทั้งสิ้น 122 คน มีผู้ที่ส่งแบบประเมินจำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 80.33 และไม่ได้ส่งแบบประเมินจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 19.67

จากการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการใช้โปรแกรม SPSS พอสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	คิดเป็นร้อยละ
1. ประเภทบุคลากร		
• ข้าราชการ	35	35.71
• พนักงานมหาวิทยาลัยเงินงบประมาณ	38	38.78
• พนักงานมหาวิทยาลัยเงินรายได้	20	20.41
• ลูกจ้างประจำ	1	1.02
• ลูกจ้างชั่วคราว	4	4.08
• อื่นๆ	0	0.00
2. ตำแหน่ง		
• รองอธิการบดี	0	0.00
• ผู้ช่วยอธิการบดี	2	2.04
• คณบดี	3	3.06
• ผู้ช่วยคณบดี	3	3.06
• ผู้อำนวยการ	3	3.06
• อาจารย์	19	19.39
• นักวิชาการศึกษา	17	17.35
• นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	26	26.53

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	คิดเป็นร้อยละ
• เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	25	25.51
• อื่นๆ	2	2.04
3. วิทยาเขต		
• บางเขน	71	72.45
• กำแพงแสน	9	9.18
• ศรีราชา	15	15.31
• เฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนคร	2	2.04
• ไม่ระบุ	1	1.02

จากตอนที่ 1 พบว่าภาพรวมส่วนใหญ่ผู้เข้าร่วมประชุมชี้แจงฯ ครั้งนี้ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยเงินงบประมาณ โดยคิดเป็นร้อยละ 38.78 รองลงมา คือ ข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 35.71 และพบว่าส่วนใหญ่เป็นบุคลากรวิทยาเขตบางเขน คิดเป็นร้อยละ 72.45 แสดงให้เห็นว่าบุคลากรของหน่วยงานที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับงานด้านประกันคุณภาพส่วนใหญ่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยเงินงบประมาณ และบุคลากรทุกตำแหน่งให้ความสำคัญกับการประเมินคุณภาพภายนอก ต้องการทำความเข้าใจตัวเองชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินงานประกันคุณภาพของหน่วยงาน

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นและความพึงพอใจ

กำหนดให้

ลักษณะของแบบสอบถาม เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าที่มีอยู่ 5 ระดับ คือ

- 5 หมายถึง พึงพอใจดีมาก
- 4 หมายถึง พึงพอใจดี
- 3 หมายถึง พึงพอใจปานกลาง
- 2 หมายถึง พึงพอใจพอใช้
- 1 หมายถึง พึงพอใจควรปรับปรุง

และใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายของระดับความคิดเห็น ดังนี้

- 4.51-5.00 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับดีมาก
- 3.51-4.50 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับดี
- 2.51-3.50 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับปานกลาง
- 1.51-2.50 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับพอใช้
- 1.00-1.50 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับควรปรับปรุง

ตารางที่ 2.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมประชุมชี้แจง
เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ
ประจำปีการศึกษา 2553

รายการที่ประเมิน	ระดับความคิดเห็น									
	ดีมาก		ดี		ปานกลาง		พอใช้		ควรปรับปรุง	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
1. เนื้อหาการประชุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	34	34.69	62	63.27	2	2.04	0	0	0	0
2. ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม ของสมศ										
2.1 ก่อนเข้าร่วมโครงการ	0	0	12	12.24	51	52.04	32	32.65	3	3.06
2.2 หลังเข้าร่วมโครงการ	7	7.14	68	69.39	21	21.43	2	2.04	0	0
3. ประโยชน์และความรู้ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ	19	19.39	67	68.37	11	11.22	1	1.02	0	0
4. ท่านสามารถนำความรู้และความเข้าใจที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ได้จริง	17	17.35	63	64.29	16	16.33	2	2.04	0	0
5. การรับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ	23	23.47	59	60.20	16	16.33	0	0	0	0
6. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ	26	26.53	49	50.00	23	23.47	0	0	0	0
7. ช่วงเวลา/ระยะเวลาในการจัดโครงการฯ	21	21.43	58	59.18	17	17.35	2	2.04	0	0
8. ความเหมาะสมของรูปแบบการจัดโครงการฯ	24	24.49	64	65.31	10	10.20	0	0	0	0
9. ความเหมาะสม สะดวก รวดเร็ว ในการลงทะเบียนผ่านระบบออนไลน์	37	37.76	45	45.92	15	15.31	1	1.02	0	0
10. วิทยากรบรรยายได้ชัดเจน สื่อความหมายได้เหมาะสม	34	34.69	52	53.06	9	9.18	3	3.06	0	0
11. เปิดโอกาสให้ผู้ฟังซักถามหรือมีส่วนร่วม	47	47.96	44	44.90	6	6.12	1	1.02	0	0
12. การได้รับการอธิบาย ชี้แจง แนะนำที่ดีจากเจ้าหน้าที่ให้บริการ	27	27.55	65	66.33	6	6.12	0	0	0	0
13. การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ให้บริการ	35	35.71	60	61.22	3	3.06	0	0	0	0
14. กริยามารยาท การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	38	38.78	58	59.18	2	2.04	0	0	0	0

รายการที่ประเมิน	ระดับความคิดเห็น									
	ดีมาก		ดี		ปานกลาง		พอใช้		ควรปรับปรุง	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
15. ความเหมาะสมและความพร้อมของสถานที่จัดโครงการ	37	37.76	55	56.12	6	6.12	0	0	0	0
16. เอกสารประกอบ/วัสดุอุปกรณ์มีเพียงพอต่อความต้องการ	40	40.82	58	59.18	0	0	0	0	0	0
17. เอกสารประกอบการประชุมครอบคลุมเนื้อหาของโครงการ	40	40.82	56	57.14	2	2.04	0	0	0	0
18. ความเหมาะสมของอาหารว่าง/อาหารกลางวัน	24	24.49	59	60.20	14	14.29	1	1.02	0	0

ตารางที่ 2.2 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการประชุม

1. ด้านคุณภาพการให้บริการ	ค่าเฉลี่ย (n=93)	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1. เนื้อหาการประชุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	4.33	0.51	ดี
2. ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม ของ สมศ ก่อนเข้าร่วมโครงการ	2.73*	0.71	ปานกลาง
หลังเข้าร่วมโครงการ	3.82	0.58	ดี
3. ประโยชน์และความรู้ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ	4.06	0.59	ดี
4. ท่านสามารถนำความรู้และความเข้าใจที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ได้จริง	3.97	0.65	ดี
ภาพรวม	4.05	0.58	ดี

- หมายเหตุ ในรายการ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม ของ สมศ. ก่อนเข้าร่วมประชุมโครงการฯ ไม่นำค่าเฉลี่ยมาคิดในภาพรวมกับรายการอื่นๆ

สรุปความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553 ด้านคุณภาพการให้บริการ อยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) และเมื่อพิจารณาเป็นรายการแล้วพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ เนื้อหาการประชุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33) รองลงมาได้แก่ ประโยชน์และความรู้ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06) ซึ่งทั้ง 2 รายการอยู่ในระดับดี ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม ของ สมศ ก่อนเข้าร่วมโครงการ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.73) แต่ยังคงอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบกับรายการ ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม ของ สมศ หลังเข้าร่วมโครงการ (ค่าเฉลี่ย 3.82) อยู่ในระดับ ดี พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมฯ มีความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม มากขึ้น

2. ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ	ค่าเฉลี่ย (n=93)	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1. การรับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ	4.07	0.63	ดี
2. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ	4.03	0.71	ดี
3. ช่วงเวลา/ระยะเวลาในการจัดโครงการฯ	4.00	0.69	ดี
4. ความเหมาะสมของรูปแบบการจัดโครงการฯ	4.14	0.57	ดี
5. ความเหมาะสม สะดวก รวดเร็วในการลงทะเบียนผ่านระบบออนไลน์	4.20	0.73	ดี
ภาพรวม	4.09	0.67	ดี

สรุปความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553 ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ อยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09) และเมื่อพิจารณาเป็นรายการแล้วพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ความเหมาะสม สะดวก รวดเร็วในการลงทะเบียนผ่านระบบออนไลน์(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20) รองลงมาได้แก่ ความเหมาะสมของรูปแบบการจัดโครงการฯ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14) ซึ่งทั้ง 2 รายการอยู่ในระดับดี ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ ช่วงเวลา/ระยะเวลาในการจัดโครงการฯ(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00) แต่ยังอยู่ในระดับดี

3. ด้านวิทยากร	ค่าเฉลี่ย (n=93)	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1. วิทยากรบรรยายได้ชัดเจน สื่อความหมายได้เหมาะสม	4.19	0.73	ดี
2. เปิดโอกาสให้ผู้ฟังซักถามหรือมีส่วนร่วม	4.40	0.65	ดี
ภาพรวม	4.30	0.69	ดี

สรุปความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553 ด้านวิทยากร อยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30) และเมื่อพิจารณาเป็นรายการแล้วพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ เปิดโอกาสให้ผู้ฟังซักถามหรือมีส่วนร่วม(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40) รองลงมาได้แก่ วิทยากรบรรยายได้ชัดเจน สื่อความหมายได้เหมาะสม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19) ซึ่งทั้ง 2 รายการอยู่ในระดับดี

4. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ค่าเฉลี่ย (n=93)	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1. การได้รับการอธิบาย ชี้แจง แนะนำที่ดีจากเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	4.21	0.54	ดี
2. การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	4.33	0.53	ดี
3. กริยามารยาท การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	4.37	0.53	ดี
ภาพรวม	4.30	0.53	ดี

สรุปความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553 ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ อยู่ใน ระดับ ดี (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30) และเมื่อพิจารณาเป็นรายการแล้วพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ กริยามารยาท การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37) รองลงมาได้แก่ การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ(ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.33) ซึ่งทั้ง 2 รายการอยู่ในระดับดี ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ การได้รับการอธิบาย ชี้แจง แนะนำที่ ดีจากเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21) แต่ยังอยู่ในระดับดี

5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ค่าเฉลี่ย (n=93)	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1. ความเหมาะสมและความพร้อมของสถานที่จัดโครงการ	4.32	0.59	ดี
2. เอกสารประกอบ/วัสดุอุปกรณ์ มีเพียงพอต่อความต้องการ	4.41	0.49	ดี
3. เอกสารประกอบการประชุม ครอบคลุมเนื้อหาของโครงการ	4.39	0.53	ดี
4. ความเหมาะสมของอาหารว่าง/อาหารกลางวัน	4.08	0.65	ดี
ภาพรวม	4.30	0.57	ดี

สรุปความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ใน ระดับ ดี (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30) และเมื่อพิจารณาเป็นรายการแล้วพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ เอกสาร ประกอบ/วัสดุอุปกรณ์ มีเพียงพอต่อความต้องการ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41) รองลงมาได้แก่ . เอกสารประกอบการประชุม ครอบคลุมเนื้อหาของโครงการ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39) ซึ่งทั้ง 2 รายการอยู่ในระดับดี ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ความเหมาะสมของอาหารว่าง/อาหารกลางวัน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08) แต่ยังอยู่ในระดับดี

ประเด็นข้อเสนอแนะอื่นๆ

จากการประเมินผลข้อมูล พบว่ามีการนำเสนอปัญหาและข้อเสนอแนะในประเด็นที่น่าสนใจ ดังนี้

1. หลักเกณฑ์บางข้อยังไม่ชัดเจน ไม่สามารถบอกได้แน่นอนว่าจะวัดอย่างไร จะนับอย่างไร
2. ควรบังคับผู้บริหารสูงสุดหรือรองฯ เข้าร่วมรับฟัง/รับรู้เกณฑ์ต่างๆ บ้าง ก่อนจะทำ/ดำเนินการอะไรไม่ทัน เกณฑ์
3. แจกคู่มือฯ ให้ผู้บริหาร สำหรับให้ช่วยพิจารณาและปฏิบัติตามเกณฑ์ต่างๆ ของการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม
4. ให้ไปบรรยายที่วิทยาเขตอีกครั้ง เพื่อเปิดกว้างให้บุคคลอื่นได้เข้าร่วมรับฟัง
5. ดีมาก ควรจัดอย่างต่อเนื่อง
6. ควรมีการชี้แจงการเขียนรายงานของ สมศ. ด้วยเลย ต่อจากการบรรยายของวิทยากร เพื่อจะได้นำไปเขียนให้เป็นแนวทางเดียวกัน
7. อยากให้จัดประชุมทั้งวัน เพราะวิทยาเขตไกลๆ จะเสียเวลาในการเดินทางมาก เพื่อให้คุ้มค่ากับเวลาที่เสียไป
8. เนื่องจากเป็นเพียงการจัดประชุมแค่ครั้งวัน เห็นควรพัฒนาระบบการสื่อสารผ่านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่ออำนวยความสะดวกกับบุคลากรที่อยู่ต่างวิทยาเขตหรือต่างหน่วยงาน เป็นการลดค่าใช้จ่ายในการเดินทางและ ประหยัดเวลา
9. มีประโยชน์มากในระดับคณะวิชา แต่หน่วยงานสนับสนุนยังได้ประโยชน์น้อย ไม่ทราบว่า จะเขียนเกณฑ์ ตอบสนองมหาวิทยาลัยได้หรือไม่
10. อยากให้สำนักประกันคุณภาพ เชิญผู้ที่สนใจเข้าฟัง โดยจัดห้องประชุมใหญ่ให้เพียงพอต่อจำนวนผู้เข้าร่วม เพราะเรื่องการประเมินของ สมศ. รอบสาม เป็นเรื่องสำคัญ ทุกคนอยากเข้าร่วมฟัง แต่บางครั้ง การ

ลงทะเบียนแล้ว แต่ขึ้นสถานะ “สำรองที่นั่ง” ทำให้ผู้สนใจเสียโอกาสในการเข้าร่วมรับฟัง และควรประชาสัมพันธ์การเข้าฟัง และไม่ควรให้สมัครโดยผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์ เพราะส่วนใหญ่คนที่เข้าระบบออนไลน์ จะเป็นผู้ที่อยู่ในแวดวงประกันคุณภาพเป็นส่วนใหญ่ หากรับสมัครผ่านทางสื่ออื่นด้วย คนกลุ่มอื่นจะได้มีโอกาสเข้าร่วมรับฟังด้วย

11. ตัวบ่งชี้ที่ 6 วิทยากรบรรยายและตีความตัวบ่งชี้ต่างจากที่ ดร. ฉันทวิทย์ เคยบรรยาย ทำให้เข้าใจสับสน
12. เสนอให้สำนักประกันคุณภาพสรุปข้อปัญหาความเห็นจากการกำหนดเกณฑ์ประเมินของ สมศ. แจ้งให้อธิการบดีทราบ เพื่อให้เป็นข้อมูลแจ้งกับที่ประชุมอธิการบดี เพื่อตกลงกับ สมศ. ว่า ตัวบ่งชี้บางตัวที่เกณฑ์ไม่ชัดเจนน่าจะยกไปประเมินครั้งหน้า

ปัญหาและอุปสรรค

1. การให้ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ลงทะเบียนผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์ บางครั้งระบบมีปัญหา ทำให้ไม่สามารถลงทะเบียนได้ บางครั้งผู้เข้าร่วมลงทะเบียนไปแล้วระบบไม่ลงทะเบียนให้แต่ผู้ลงทะเบียนไม่ได้ตรวจสอบรายชื่อทำให้ไม่มีรายชื่อปรากฏในใบลงทะเบียน หรือในบางกรณีระบบขึ้นข้อมูลว่าผู้ลงทะเบียนอยู่ในสถานะ “สำรองที่นั่ง” ทั้งที่จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมยังไม่เต็ม ทำให้ผู้ลงทะเบียนอาจเสียโอกาสในการเข้าร่วมประชุมฯ เจ้าหน้าที่สำนักประกันคุณภาพต้องคอยตรวจสอบรายชื่อและหน่วยงานของผู้ที่ลงทะเบียนและมีการโทรศัพท์ติดตาม ทำให้เสียเวลา เป็นการทำงานซ้ำซ้อน
2. ในระบบลงทะเบียนออนไลน์ หน่วยงานที่สังกัดสำนักงานอธิการบดี ไม่ได้แยกหน่วยงานย่อย เมื่อนำรายชื่อมาจัดทำใบลงทะเบียน จะต้องตรวจสอบรายชื่อและแยกหน่วยงานทำให้เสียเวลา เนื่องจากระยะเวลาในการจัดโครงการประชุมฯ มีระยะเวลาที่จำกัด
3. ผู้บริหาร เช่น รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก มักจะไม่ลงทะเบียนผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์ การจัดทำใบลงทะเบียนจึงต้องนำรายชื่อผู้บริหารต่างๆ มาใส่เพิ่มเติม ทำให้ไม่สามารถทราบจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจำนวนที่แน่นอนได้
4. ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพและเกณฑ์การประเมินในแต่ละข้อของแต่ละตัวบ่งชี้ มีการปรับปรุงใหม่ ผู้เข้าร่วมประชุมต้องทำความเข้าใจร่วมกัน เนื่องจากบางตัวบ่งชี้ และเกณฑ์บางข้อ ไม่สามารถเก็บข้อมูลดังกล่าวได้ จึงทำให้อาจเป็นปัญหาต่อการเก็บรวบรวมข้อมูลและหลักฐาน สำนักประกันคุณภาพควรชี้แจงข้อมูลรายละเอียดต่างๆ ของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินให้ชัดเจน สำหรับตอบข้อซักถามต่างๆ

สรุปผลการดำเนินงาน

โครงการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553 เป็นการนัดประชุมเพื่อชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม ที่ทาง สมศ. ได้มีการปรับปรุงขึ้นใหม่ อีกทั้งชี้แจงแนวทางการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการประเมินคุณภาพ เพื่อให้ผู้บริหาร หน่วยงานต่างๆและผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัย มีความเข้าใจตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม และสามารถเตรียมข้อมูลผลการดำเนินงาน และจัดเก็บหลักฐานได้ถูกต้อง สำนักประกันคุณภาพได้เชิญ รองศาสตราจารย์ ดร. สมบูรณ์วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต และคณะกรรมการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพ การศึกษาระดับอุดมศึกษา ของ สมศ. มาบรรยายให้ความรู้และความชัดเจน ในเกณฑ์การประเมินของแต่ละตัวบ่งชี้ และได้รับเกียรติจากรองศาสตราจารย์วุฒิชัย กปิลกาญจน์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เป็นประธานในการเปิดโครงการฯ โดยได้รับความสนใจจากผู้บริหารและผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานต่างๆภายใน มหาวิทยาลัย จำนวนทั้งสิ้น 122 คน จากที่ตั้งกลุ่มเป้าหมายไว้ 150 คน คิดเป็นร้อยละ 80.33 และมีค่าใช้จ่ายทั้งสิ้น 29,200.00 บาท คิดเป็นค่าใช้จ่าย 239.34 บาทต่อคน ทั้งนี้ ฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลและสารสนเทศ สำนักประกันคุณภาพ จะดำเนินการสรุปประเด็นคำถาม-คำตอบ จากการประชุมชี้แจงฯ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการเก็บข้อมูล การเขียนรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ และตอบข้อซักถามต่างๆ แก่ผู้รับผิดชอบข้อมูล พร้อมทั้งรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงาน ในระดับมหาวิทยาลัย และจัดทำรายงานประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2553 ส่งให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ก่อนเข้ารับการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ทั้งนี้การจัดทำรายงานประจำปีจะต้องรายงานผลการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวบ่งชี้ของ สมศ. ด้วย

ภาพกิจกรรม

โครงการการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม
และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553

วันอังคารที่ 7 มิถุนายน 2554 เวลา 8.30 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมกำพล อดุลวิทย์ อาคารสารนิเทศ 50 ปี



1. รายละเอียดโครงการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553
2. ใบงาน : โครงการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553
3. บันทึกเชิญประชุม
4. บันทึกเชิญวิทยากร
5. คำกล่าวรายงานโครงการฯ โดยรองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ
6. คำกล่าวเปิดโครงการฯ โดยอธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
7. เอกสารประกอบการประชุม
 1. คู่มือการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม (พ.ศ. 2554 – 2558) ระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ. 2554
 2. เอกสารนำเสนอ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม (พ.ศ. 2554 – 2558) ระดับอุดมศึกษา
8. แบบประเมินความพึงพอใจผู้รับบริการ โครงการประชุมชี้แจง เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553
9. สรุปการประเด็น ถาม – ตอบ เรื่อง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม และการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2553