



# รายงานผลการประเมิน

## โครงการสัมมนา

### เรื่อง การจัดอันดับมหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยโลก



วันศุกร์ที่ 23 กันยายน 2554

เวลา 13.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมธีร: สุต:บุตร

ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

โทร 0 2942 8299 ต่อ 31 - 33

[www.qa.ku.ac.th](http://www.qa.ku.ac.th)



# คำนำ

สำนักประกันคุณภาพ ได้ดำเนินโครงการสัมมนาประกันคุณภาพ เรื่อง การจัดอันดับมหาวิทยาลัย  
สู่มหาวิทยาลัยโลก ขึ้นเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2554 ณ ห้องประชุมธีระ สุตะบุตร ชั้น 2 อาคารสารสนเทศ 50 ปี  
มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริหารและบุคลากรเห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยและมีความรู้  
ความเข้าใจเกณฑ์ตัวชี้วัดของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกที่จะส่งผลให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์สามารถมี  
อันดับที่ดีขึ้นทั้งในการจัดอันดับในระดับเอเชียและระดับโลกเพื่อเป็นข้อมูลเทียบเคียงให้สาธารณชนได้มีความ  
มั่นใจในคุณภาพของมหาวิทยาลัยก่อนตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา

เมื่อการดำเนินโครงการฯ เสร็จสิ้นลง สำนักประกันคุณภาพได้จัดทำรายงานผลการประเมิน  
โครงการฯ เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการฯ โดยพิจารณาเป็น 2 มิติ ดังนี้ มิติที่ 1 การบรรลุ  
วัตถุประสงค์ของโครงการฯ และมิติที่ 2 ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน รวมทั้งเพื่อนำข้อเสนอแนะจาก  
ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ไปปรับปรุงการดำเนินงานในครั้งต่อไป สำนักประกันคุณภาพหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงาน  
ผลการประเมินโครงการฯ ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินโครงการในปีต่อไป

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ตุลาคม 2554

# สารบัญ

หน้า

บทสรุปผู้บริหาร .....	1
ที่มาของการดำเนินโครงการ .....	4
เกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน .....	4
กรอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ .....	5
ข้อมูลพื้นฐานของผู้เข้าร่วมโครงการ .....	6
ผลการประเมินโครงการ .....	7
การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ .....	7
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน .....	8
ข้อเสนอแนะที่ได้จากผู้เข้าร่วมโครงการ .....	11
การสะท้อนผลการดำเนินงาน .....	12
ภาคผนวก .....	13
ภาคผนวกที่ 1 รายละเอียดโครงการ .....	14
ภาคผนวกที่ 2 รายนามผู้เข้าร่วมโครงการ .....	17
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม .....	21
ภาคผนวกที่ 4 เอกสารประกอบโครงการ .....	22

## บทสรุปผู้บริหาร

สำนักประกันคุณภาพได้ดำเนินโครงการสัมมนาด้านประกันคุณภาพเรื่อง การจัดอันดับมหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยโลก วันที่ 23 กันยายน 2555 เวลา 13.30 – 16.30 น. ณ ห้องประชุมธีระ สุตะบุตร ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี เนื่องในโอกาสวันคล้ายวันสถาปนาสำนักประกันคุณภาพ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริหาร และบุคลากรมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก และ มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดอันดับมหาวิทยาลัย และการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในรูปแบบของการเปรียบเทียบแข่งขัน รวมทั้งการจัดกลุ่มมหาวิทยาลัยเพื่อให้ได้ข้อมูลที่สะท้อนลักษณะและธรรมชาติของสถาบันอุดมศึกษา มีกลุ่มเป้าหมายเป็นผู้บริหารและบุคลากรที่สนใจ จำนวน 100-150 คน

การดำเนินโครงการมีค่าใช้จ่ายการดำเนินงานทั้งหมด 30,472 บาท จากยอดที่ขออนุมัติ 37,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 82.36 โดยมีผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งหมด 86 คน เป็นบุคลากรจากวิทยาเขตบางเขน 79 คน วิทยาเขตกำแพงแสน 4 คน วิทยาเขตศรีราชา 1 คน และวิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จ.สกลนคร 2 คน และเมื่อพิจารณาตามรายงานพบว่า เป็นบุคลากรสายสนับสนุนทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 รายละเอียดดังต่อไปนี้

หน่วยงาน	ผู้เข้าร่วมฯ (คน)	หน่วยงาน	ผู้เข้าร่วมฯ (คน)
<b>วิทยาเขตบางเขน</b>	<b>79</b>	14. สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.	3
1. คณะเกษตร	1	15. สถาบันอินทรีจันทร์สถิตย์ฯ	3
2. คณะประมง	1	16. สำนักทะเบียนและประมวลผล	1
3. คณะวนศาสตร์	1	17. สำนักบริการคอมพิวเตอร์	2
4. คณะวิทยาศาสตร์	6	18. สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม	2
5. คณะวิศวกรรมศาสตร์	1	19. สำนักหอสมุด	7
6. คณะเศรษฐศาสตร์	3	20. สำนักประกันคุณภาพ	12
7. คณะสัตวแพทยศาสตร์	4	<b>วิทยาเขตกำแพงแสน</b>	<b>4</b>
8. คณะมนุษยศาสตร์	4	1. คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน	1
9. คณะบริหารธุรกิจ	1	2. สำนักหอสมุด กำแพงแสน	3
10. คณะเทคนิคการสัตวแพทย์	1	<b>วิทยาเขตศรีราชา</b>	<b>1</b>
11. วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม	1	1. สำนักวิทยบริการ วิทยาเขตศรีราชา	1
12. สำนักงานอธิการบดี	22	<b>วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จ.สกลนคร</b>	<b>2</b>
13. สถาบันค้นคว้าและพัฒนาผลิตผลทางการเกษตร ฯ	3	1. คณะศิลปศาสตร์และวิทยาการจัดการ	2

การประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการฯ พิจารณาจากผลการตอบแบบสอบถาม แบ่งเป็น 2 มิติ โดยมีตัวบ่งชี้ในการประเมินรวม 6 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ **ด้านการบรรลุวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน** ประเมินจาก 1) ผู้เข้าร่วมโครงการเห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก 2) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความรู้ ความเข้าใจในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก และ**ด้านประสิทธิภาพในการดำเนินงาน** ประเมินจากความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการด้านคุณภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถาม 73 คน จากจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ 86 คน คิดเป็นร้อยละ 84.88 รายละเอียดผลการประเมินฯ แสดงได้ดังนี้

➤ การประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน

วัตถุประสงค์การดำเนินงาน	ตัวบ่งชี้การประเมิน	ผลการประเมิน (✓ หมายถึง บรรลุวัตถุประสงค์ ✕ หมายถึง ไม่บรรลุวัตถุประสงค์)	
1. ผู้เข้าร่วมสัมมนา มีทัศนคติในเชิงบวกต่อการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกอยู่ในระดับดี ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด	1) ท่านเห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย	✓	<b>บรรลุวัตถุประสงค์</b> : ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 66 คน (จาก 73 คน) ตอบว่า “เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย” ในระดับมากขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 90.41 ทั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 7 คน ตอบว่า “เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย” ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 9.59
2. ผู้เข้าร่วมสัมมนาแสดงความคิดเห็นต่อความรู้ความเข้าใจ ในเกณฑ์ชีวิตต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกเพิ่มขึ้น หลังจากการเข้าร่วม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด	2) ท่านมีความเข้าใจในเกณฑ์ชีวิตต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย	✕	<b>ไม่บรรลุวัตถุประสงค์</b> : เนื่องจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 32 คน (จาก 73 คน) ตอบว่า “เข้าใจเกณฑ์ต่างๆ ของการจัดอันดับ” ในระดับมากขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 43.84 ทั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 31 คน เข้าใจเกณฑ์ต่างๆ ของการจัดอันดับ” ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.47 และมีผู้ตอบแบบสอบถาม 10 คน ที่ตอบว่า เข้าใจเกณฑ์ต่างๆ ของการจัดอันดับ” ในระดับน้อยถึงน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 13.70

➤ การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน

วัตถุประสงค์การดำเนินงาน	ตัวบ่งชี้การประเมิน	ผลการประเมิน (✓ หมายถึง บรรลุวัตถุประสงค์ ✕ หมายถึง ไม่บรรลุวัตถุประสงค์)	
1. ด้านคุณภาพการให้บริการ	3) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	✓	<b>บรรลุเป้าหมาย</b> : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.87 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .61
2. ด้านกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ	4) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	✓	<b>บรรลุเป้าหมาย</b> : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.94 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .54
3. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	5) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	✓	<b>บรรลุเป้าหมาย</b> : โดยมีค่าเฉลี่ย 4.24 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .57
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	6) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	✓	<b>บรรลุเป้าหมาย</b> : โดยมีค่าเฉลี่ย 4.27 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .52

## ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวม ได้แก่

1. การพัฒนาการขับเคลื่อนการจัดอันดับของ มก. นั้น มหาวิทยาลัยควรจะทำนโยบายในระดับมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในกลุ่มของผู้บริหาร ควรมีส่วนร่วม และเป้าหมายในการขับเคลื่อนร่วมกัน และถ่ายทอดให้หน่วยงานภายใต้สังกัดได้รับรู้และมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อน ตลอดจนการสร้างตระหนักรู้ในความสำคัญให้กับบุคลากรใน มก. เป็นเรื่องสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่ง
2. เป็นการบรรยายที่ดี น่าสนใจ ฟังวิทยากรบรรยายแล้วให้ความรู้สึกรู้ว่า มก. ควรจะร่วมมือกับทำแบบนี้บ้าง
3. ควรประชาสัมพันธ์โครงการให้เข้มแข็งมากกว่านี้ จะทำให้มีผู้สนใจมากขึ้น หากตั้งชื่อโครงการให้น่าสนใจ ทำทายกกว่านี้ อาจจะมีผู้เข้าร่วมมากขึ้น เสียหายที่มีผู้เข้าฟังน้อย
4. ระยะเวลาในการจัดค่อนข้างยาว ควรจะมีการพักครึ่งบ้าง
5. อยากให้วิทยากรมีความนิยมไทย ถ้าจะบรรยายเป็นภาษาอังกฤษก็บรรยายเป็นภาษาอังกฤษเลย ไม่อยากให้พูดไทยคำ อังกฤษคำ
6. ไม่อยากให้อาจารย์ระดับผู้บริหารระดับสูง มัวแต่นิยมต่างประเทศ มัว Ranking กับต่างประเทศ แต่นิสิตลืมนความเป็นไทย ลืมศิลปวัฒนธรรม ความเป็นไทย น่าจะ Ranking เป็นบางส่วน ในส่วนที่ทำให้มหาวิทยาลัยก้าวหน้าและเหมาะสมกับประเทศไทย
7. การจัดสัมมนาในหัวข้อนี้จะเกิดประโยชน์สูงสุดและสามารถผลักดันเรื่องนี้ได้ผล ผู้เข้าร่วมสัมมนาหลัก ควรเป็นระดับผู้บริหารมากกว่า ซึ่งสังเกตจากผู้เข้าร่วมสัมมนาแล้ว ถือว่าผู้บริหารของแต่ละหน่วยงานยังเห็นความสำคัญในเรื่องนี้น้อยมาก
8. แจกกำหนดการที่ update ด้วย
9. ควรให้แต่ละวิทยาเขตรับรู้ด้วย รับทราบข้อมูล/โครงการดังกล่าว ไปพร้อมๆ กับวิทยาเขตบางเขน เพื่อให้การจัดอันดับของมหาวิทยาลัยอยู่ใน Ranking ตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย
10. ควรให้มหาวิทยาลัยปรับปรุงเกณฑ์ประเมินโดยสนับสนุนให้บุคลากรทำวิจัยเพื่อให้เกิดงานวิจัยมากขึ้น
11. วิทยากรบรรยายดีมาก อยากเห็น/ฟัง มหาวิทยาลัยจะขับเคลื่อนอย่างไร ให้บุคลากรรับฟังและช่วยกัน เพราะไม่อยากให้งานที่จัดในวันนี้เสียหายเหมือนหลายๆ โครงการที่ไม่มีการขับเคลื่อนต่อแล้วหายไปเลย
12. คาดหวังว่าจะได้ข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดในการจัดอันดับ ใช้เรื่องใดเป็นข้อมูลและผู้กำหนดเกณฑ์คือใคร แต่ได้ข้อมูลน้อยมาก
13. ควรเชิญอาจารย์เข้าร่วมฟังมากกว่านี้ เพราะเป็นเรื่องทางวิชาการและที่สำคัญคือ ผู้บริหารควรให้ความสำคัญเรื่อง Ranking อย่างจริงจัง
14. ตั้งข้อสังเกตว่า มีอาจารย์เข้าร่วมน้อยมากๆ ทั้งๆ ที่เป็นเรื่องของกลุ่มวิชาการ ซึ่งพอจะสะท้อนได้ว่าอาจารย์/คณะ ของ มก. ไม่ค่อยให้ความสนใจเรื่องนี้ ซึ่งน่าเป็นห่วงทีเดียว

## หัวข้อที่ต้องการให้จัดโครงการ

1. อยากรู้ว่าภายหลังจากนี้ นโยบายของมหาวิทยาลัยในเรื่องการขับเคลื่อน Ranking จะมีทิศทางอย่างไร ผู้บริหารจะทำอย่างไร
2. การเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมอาเซียนของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
3. นโยบายและเป้าหมายของมหาวิทยาลัยในเรื่องการจัดอันดับมหาวิทยาลัย
4. การจัดอันดับมหาวิทยาลัยโดย สกอ.
5. การเตรียมตัวของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์สู่การจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก

## ที่มาของการดำเนินโครงการ

วันที่ 23 กันยายน ของทุกปีเป็นวันสถาปนาสำนักประกันคุณภาพ ซึ่งในปีพ.ศ.2554 นี้ สำนักฯ ได้ครบรอบ 9 ปีเต็ม และเตรียมก้าวเข้าสู่ทศวรรษที่หนึ่งในปีต่อไป ตลอดระยะเวลา 9 ปี สำนักฯ ได้ปฏิบัติการกิจในการเป็นหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์อย่างเต็มกำลัง โดยได้เป็นส่วนหนึ่งของความสำเร็จในการรับประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) รวม 4 ครั้ง และการรับการประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) รวม 3 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินคุณภาพภายใน และผลการประเมินคุณภาพภายนอก อยู่ในระดับดีมากมาโดยตลอด นอกจากนี้ในปีการศึกษา 2553 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ยังได้รับการประกาศให้เป็น 1 ใน 9 ของมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติอีกด้วย

ปัจจุบันการเปิดเสรีทางการศึกษาก่อให้เกิดการแข่งขัน และศักยภาพในการยืนหยัดบนเวทีระดับโลกจึงเป็นความท้าทายที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีอาจมองข้ามไม่ได้ มีหน่วยงานในระดับนานาชาติหลายหน่วยงานที่เป็นที่ยอมรับได้ทำหน้าที่จัดอันดับมหาวิทยาลัยต่างๆ เพื่อเป็นข้อมูลเทียบเคียงให้สาธารณชนได้มีความมั่นใจในคุณภาพของมหาวิทยาลัยก่อนตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา ได้แก่ นิตยสารเอเชียวิก นิตยสารไทมส์ไฮเออร์เอดูเคชันซัพพลีเมนต์ (THES) Quacquarelli Symonds (QS) SCImago Institutions Ranking (SIR) และเว็บโอเมตริกซ์ (Webometrics) ซึ่งมีเกณฑ์ชี้วัดการจัดอันดับที่แตกต่างกันไปตามแต่วัตถุประสงค์ของการจัดอันดับ แต่ประเด็นที่น่าสนใจก็คือ ผลการจัดอันดับเชิงวิชาการในภาพรวมปีค.ศ. 2010-2011 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่จัดโดย QS พบว่า มหาวิทยาลัยฯ ติดอันดับมหาวิทยาลัยโลกในช่วงที่ 551-600 อยู่ในอันดับที่ 120 ของเอเชีย และเป็นอันดับที่ 7 ของประเทศไทย ซึ่งผลการจัดอันดับนี้ได้สะท้อนให้เห็นถึงขีดความสามารถในการแข่งขันของมหาวิทยาลัยฯ เป็นอย่างมาก ดังนั้น เพื่อให้การก้าวเข้าสู่ทศวรรษที่ 1 ของการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เป็นก้าวที่มุ่งสู่การยอมรับทั้งในระดับชาติ และนานาชาติมากขึ้น สำนักประกันคุณภาพ จึงมีแนวคิดที่จะจัดโครงการสัมมนา เรื่อง การจัดอันดับมหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยโลก ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริหารและบุคลากรมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความตื่นตัวและรู้เท่าทันเกณฑ์ชี้วัดการจัดอันดับมหาวิทยาลัย ซึ่งจะเป็นกลไกหนึ่งในการสร้างความมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพของมหาวิทยาลัยฯ ต่อไป

### วัตถุประสงค์การดำเนินงาน

1. เพื่อให้ผู้บริหารและบุคลากรมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก
2. เพื่อให้ผู้บริหารและบุคลากรมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความรู้ ความเข้าใจในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก

### เกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ค่าเฉลี่ย 0.00-1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	น้อย
ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	มาก
ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	มากที่สุด



## กรอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ

ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ	ตัวบ่งชี้การประเมิน	แหล่งข้อมูล
1. การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ	<p>1.1 ผู้เข้าร่วมสัมมนา มีทัศนคติในเชิงบวกต่อการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกอยู่ในระดับดี ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด</p> <p>1.2 ผู้เข้าร่วมสัมมนา แสดงความคิดเห็นต่อความรู้ ความเข้าใจ ในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกเพิ่มขึ้นภายหลังจากการเข้าร่วม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด</p>	แบบสอบถาม แบบบันทึก ของผู้จัด
2. ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน	2.1 ด้านคุณภาพการให้บริการ ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	แบบสอบถาม
	2.2 ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	แบบสอบถาม
	2.3 ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	แบบสอบถาม
	2.4 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	แบบสอบถาม



## ข้อมูลพื้นฐานของผู้เข้าร่วมโครงการ

ตารางที่ 1 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการในแต่ละวิทยาเขตแยกตามเพศ และสังกัด

วิทยาเขต	เพศ			สังกัด				
				คณะวิชา		สำนัก	สถาบัน	รวม
	ชาย	หญิง	รวม	อาจารย์	สายสนับสนุน			
บางเขน	20	59	79	16	8	46	9	79
	-	4	4	1	-	3	-	4
ศรีราชา	-	1	1	-	-	1	-	1
	2	-	2	2	-	-	-	2
รวม	22 (25.58%)	64 (74.42%)	86	19 (22.09%)	8 (9.30%)	50 (58.14%)	9 (10.47%)	86

ตารางที่ 2 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการแยกตามหน่วยงาน และสายดำเนินงานในแต่ละวิทยาเขต

หน่วยงาน	จำนวนผู้เข้าร่วมฯ (คน)		
	อาจารย์	บุคลากร	รวม
บางเขน	17	62	79
กำแพงแสน	1	3	4
ศรีราชา	-	1	1
เฉลิมพระเกียรติ จ.สกลนคร	2	-	2
รวม	20	66	86
วิทยาเขตบางเขน 20 หน่วยงาน			
1. คณะเกษตร	-	1	1
2. คณะประมง	-	1	1
3. คณะวนศาสตร์	-	1	1
4. คณะวิทยาศาสตร์	5	1	6
5. คณะวิศวกรรมศาสตร์	1	-	1
6. คณะเศรษฐศาสตร์	2	1	3
7. คณะสัตวแพทยศาสตร์	4	-	4
8. คณะมนุษยศาสตร์	2	2	4
9. คณะบริหารธุรกิจ	1	-	1
10. คณะเทคนิคการสัตวแพทย์	-	1	1
11. วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม	1	-	1
วิทยาเขตกำแพงแสน 2 หน่วยงาน			
1. คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน	1	-	1
2. สำนักหอสมุด กำแพงแสน	-	3	3
วิทยาเขตศรีราชา 1 หน่วยงาน			
1. สำนักวิทยบริการ วิทยาเขตศรีราชา	-	1	1
วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จ.สกลนคร 1 หน่วยงาน			
1. คณะศิลปศาสตร์และวิทยาการจัดการ	2	-	2

จากตารางที่ 1 สรุปได้ว่า การดำเนินโครงการสัมมนาด้านประกันคุณภาพ เรื่อง การจัดอันดับมหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยโลก มีผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งหมด 86 คน เป็นบุคลากรจากวิทยาเขตบางเขน 79 คน เมื่อพิจารณาตามหน่วยงานพบว่า เป็นบุคลากรสังกัดคณะวิชา 24 คน คิดเป็นร้อยละ 27.91 บุคลากรสังกัดสถาบัน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 10.47 และ บุคลากรสังกัดสำนัก 46 คน คิดเป็นร้อยละ 53.49 วิทยาเขตกำแพงแสน 4 คน เป็นบุคลากรสังกัดคณะวิชา 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.16 และ บุคลากรสังกัดสำนัก 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.49 วิทยาเขตศรีราชา 1 คน เป็นบุคลากรสังกัดสำนัก คิดเป็นร้อยละ 1.16 และวิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนครเป็นบุคลากรสังกัดคณะวิชา 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.33

## ผลการประเมินโครงการ

### การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

โดยมีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงาน 2 ประการ คือ 1) เพื่อให้ผู้บริหาร และบุคลากร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก และ 2) เพื่อให้ผู้บริหาร และบุคลากร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความรู้ ความเข้าใจในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก โดยผลการประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์ของการเข้าร่วมโครงการ แสดงได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 ผลการประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์ของการเข้าร่วมโครงการ

วัตถุประสงค์การเข้าร่วมโครงการ						
วัตถุประสงค์ ข้อ 1	เพื่อให้ผู้เข้าร่วมโครงการเห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก					
ตัวบ่งชี้การประเมิน 1	1. ผู้เข้าร่วมสัมมนาที่มีทัศนคติในเชิงบวกต่อการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกอยู่ในระดับดี ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด					
ผลการประเมิน	<b>บรรลุวัตถุประสงค์</b> : ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 66 คน (จาก 73 คน) ตอบว่า “เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย” ในระดับมากขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 90.41 ทั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 7 คน ตอบว่า “เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย” ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 9.59					
	รายการ	มากที่สุด (คน)	มาก (คน)	ปานกลาง (คน)	น้อย (คน)	น้อยที่สุด (คน)
	ท่านเห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย	23 (31.51%)	43 (58.90%)	7 (9.59%)	-	-
						บรรลุ

วัตถุประสงค์ ข้อ 2	เพื่อให้ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก																			
ตัวบ่งชี้การประเมิน 2	2. ผู้เข้าร่วมสัมมนาแสดงความคิดเห็นต่อความรู้ ความเข้าใจ ในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกเพิ่มขึ้นภายหลังจากการเข้าร่วม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด																			
ผลการประเมิน	<p><b>ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ :</b> เนื่องจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 32 คน (จาก 73 คน) ตอบว่า “เข้าใจเกณฑ์ต่างๆของการจัดอันดับ” ในระดับมากขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 43.84 ทั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 31 คน เข้าใจเกณฑ์ต่างๆของการจัดอันดับ” ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.47 และมีผู้ตอบแบบสอบถาม 10 คน ที่ตอบว่า เข้าใจเกณฑ์ต่างๆของการจัดอันดับ” ในระดับน้อยถึงน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 13.70</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>รายการ</th><th>มากที่สุด (คน)</th><th>มาก (คน)</th><th>ปานกลาง (คน)</th><th>น้อย (คน)</th><th>น้อยที่สุด (คน)</th><th>การบรรลุ วัตถุประสงค์</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ความเข้าใจในรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554</td><td>8 (10.96%)</td><td>24 (32.88%)</td><td>31 (42.47%)</td><td>7 (9.59%)</td><td>3 (4.11%)</td><td>ไม่บรรลุ</td></tr> </tbody> </table>						รายการ	มากที่สุด (คน)	มาก (คน)	ปานกลาง (คน)	น้อย (คน)	น้อยที่สุด (คน)	การบรรลุ วัตถุประสงค์	ความเข้าใจในรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554	8 (10.96%)	24 (32.88%)	31 (42.47%)	7 (9.59%)	3 (4.11%)	ไม่บรรลุ
รายการ	มากที่สุด (คน)	มาก (คน)	ปานกลาง (คน)	น้อย (คน)	น้อยที่สุด (คน)	การบรรลุ วัตถุประสงค์														
ความเข้าใจในรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554	8 (10.96%)	24 (32.88%)	31 (42.47%)	7 (9.59%)	3 (4.11%)	ไม่บรรลุ														

## ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน

การดำเนินโครงการสัมมนาด้านประกันคุณภาพ เรื่อง การจัดอันดับมหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยโลก ได้จัดทำแบบสอบถามความคิดเห็นผู้เข้าร่วมโครงการ โดยแบ่งข้อคำถามออกเป็น 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านคุณภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อรวบรวมข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการสำหรับเป็นข้อมูลป้อนกลับในการพัฒนาปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น โดยผลการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 4.02 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .43 รายละเอียดแสดงได้ดังตารางต่อไปนี้

ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ภาพรวม																																							
ตัวบ่งชี้การประเมิน	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการดำเนินงานภาพรวม มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5																																						
	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 4.02 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .43 <table border="1"> <thead> <tr> <th>ด้าน</th><th><math>\bar{x}</math></th><th>SD.</th><th>การบรรลุเป้าหมาย</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ด้านที่ 1 คุณภาพการให้บริการ</td><td>3.87</td><td>0.55</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>ด้านที่ 2 กระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ</td><td>3.94</td><td>0.55</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>ด้านที่ 3 เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ</td><td>4.24</td><td>0.57</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>ด้านที่ 4 สิ่งอำนวยความสะดวก</td><td>4.27</td><td>0.52</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>ภาพรวม</td><td>4.02</td><td>0.43</td><td>บรรลุ</td></tr> </tbody> </table>			ด้าน	$\bar{x}$	SD.	การบรรลุเป้าหมาย	ด้านที่ 1 คุณภาพการให้บริการ	3.87	0.55	บรรลุ	ด้านที่ 2 กระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ	3.94	0.55	บรรลุ	ด้านที่ 3 เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	4.24	0.57	บรรลุ	ด้านที่ 4 สิ่งอำนวยความสะดวก	4.27	0.52	บรรลุ	ภาพรวม	4.02	0.43	บรรลุ												
ด้าน	$\bar{x}$	SD.	การบรรลุเป้าหมาย																																				
ด้านที่ 1 คุณภาพการให้บริการ	3.87	0.55	บรรลุ																																				
ด้านที่ 2 กระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ	3.94	0.55	บรรลุ																																				
ด้านที่ 3 เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	4.24	0.57	บรรลุ																																				
ด้านที่ 4 สิ่งอำนวยความสะดวก	4.27	0.52	บรรลุ																																				
ภาพรวม	4.02	0.43	บรรลุ																																				
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านคุณภาพการให้บริการ																																							
ตัวบ่งชี้การประเมิน 1	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5																																						
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.87 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .55 <table border="1"> <thead> <tr> <th>รายการ</th><th><math>\bar{x}</math></th><th>SD.</th><th>การบรรลุเป้าหมาย</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย</td><td>4.22</td><td>0.61</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>2.ความอยากมีส่วนร่วมที่ทำให้มหาวิทยาลัยมีอันดับที่ดีขึ้น</td><td>4.19</td><td>0.62</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>3.ความเข้าใจในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย</td><td>3.37</td><td>0.95</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>4.ความเข้าใจในการเก็บข้อมูลเพื่อการจัดอันดับมหาวิทยาลัย</td><td>3.29</td><td>0.93</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>5.ประโยชน์ที่ได้รับเมื่อเทียบกับความคาดหวัง</td><td>3.84</td><td>0.75</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>6.ความสามารถของวิทยากรในการถ่ายทอดเนื้อหา</td><td>4.29</td><td>0.59</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>7.เอกสารประกอบการบรรยายมีเนื้อหาที่เป็นประโยชน์</td><td>3.90</td><td>0.77</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>ภาพรวม</td><td>3.87</td><td>0.55</td><td>บรรลุ</td></tr> </tbody> </table>			รายการ	$\bar{x}$	SD.	การบรรลุเป้าหมาย	1.เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย	4.22	0.61	บรรลุ	2.ความอยากมีส่วนร่วมที่ทำให้มหาวิทยาลัยมีอันดับที่ดีขึ้น	4.19	0.62	บรรลุ	3.ความเข้าใจในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย	3.37	0.95	บรรลุ	4.ความเข้าใจในการเก็บข้อมูลเพื่อการจัดอันดับมหาวิทยาลัย	3.29	0.93	บรรลุ	5.ประโยชน์ที่ได้รับเมื่อเทียบกับความคาดหวัง	3.84	0.75	บรรลุ	6.ความสามารถของวิทยากรในการถ่ายทอดเนื้อหา	4.29	0.59	บรรลุ	7.เอกสารประกอบการบรรยายมีเนื้อหาที่เป็นประโยชน์	3.90	0.77	บรรลุ	ภาพรวม	3.87	0.55	บรรลุ
รายการ	$\bar{x}$	SD.	การบรรลุเป้าหมาย																																				
1.เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย	4.22	0.61	บรรลุ																																				
2.ความอยากมีส่วนร่วมที่ทำให้มหาวิทยาลัยมีอันดับที่ดีขึ้น	4.19	0.62	บรรลุ																																				
3.ความเข้าใจในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัย	3.37	0.95	บรรลุ																																				
4.ความเข้าใจในการเก็บข้อมูลเพื่อการจัดอันดับมหาวิทยาลัย	3.29	0.93	บรรลุ																																				
5.ประโยชน์ที่ได้รับเมื่อเทียบกับความคาดหวัง	3.84	0.75	บรรลุ																																				
6.ความสามารถของวิทยากรในการถ่ายทอดเนื้อหา	4.29	0.59	บรรลุ																																				
7.เอกสารประกอบการบรรยายมีเนื้อหาที่เป็นประโยชน์	3.90	0.77	บรรลุ																																				
ภาพรวม	3.87	0.55	บรรลุ																																				

ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ																											
ตัวบ่งชี้การประเมิน 2	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5																										
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.94 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .54 รายละเอียดดังนี้ <table border="1"> <thead> <tr> <th>รายการ</th><th><math>\bar{x}</math></th><th>SD.</th><th>การบรรลุเป้าหมาย</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.ความเหมาะสมของช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ</td><td>3.70</td><td>0.76</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>2.ความเหมาะสมของช่วงเวลาการจัดโครงการฯ (เดือนกันยายน)</td><td>3.88</td><td>0.72</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>3.ความเหมาะสมของระยะเวลาการบรรยาย การแลกเปลี่ยน และการตอบข้อซักถาม</td><td>4.01</td><td>0.65</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>4.ความเหมาะสม/สะดวกในการสมัครเข้าร่วมโครงการฯ ผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์</td><td>4.18</td><td>0.59</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>ภาพรวม</td><td>3.94</td><td>0.54</td><td>บรรลุ</td></tr> </tbody> </table>			รายการ	$\bar{x}$	SD.	การบรรลุเป้าหมาย	1.ความเหมาะสมของช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ	3.70	0.76	บรรลุ	2.ความเหมาะสมของช่วงเวลาการจัดโครงการฯ (เดือนกันยายน)	3.88	0.72	บรรลุ	3.ความเหมาะสมของระยะเวลาการบรรยาย การแลกเปลี่ยน และการตอบข้อซักถาม	4.01	0.65	บรรลุ	4.ความเหมาะสม/สะดวกในการสมัครเข้าร่วมโครงการฯ ผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์	4.18	0.59	บรรลุ	ภาพรวม	3.94	0.54	บรรลุ
รายการ	$\bar{x}$	SD.	การบรรลุเป้าหมาย																								
1.ความเหมาะสมของช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ	3.70	0.76	บรรลุ																								
2.ความเหมาะสมของช่วงเวลาการจัดโครงการฯ (เดือนกันยายน)	3.88	0.72	บรรลุ																								
3.ความเหมาะสมของระยะเวลาการบรรยาย การแลกเปลี่ยน และการตอบข้อซักถาม	4.01	0.65	บรรลุ																								
4.ความเหมาะสม/สะดวกในการสมัครเข้าร่วมโครงการฯ ผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์	4.18	0.59	บรรลุ																								
ภาพรวม	3.94	0.54	บรรลุ																								
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ																											
ตัวบ่งชี้การประเมิน 3	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5																										
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 4.24 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .57 รายละเอียดดังนี้ <table border="1"> <thead> <tr> <th>รายการ</th><th><math>\bar{x}</math></th><th>SD.</th><th>การบรรลุเป้าหมาย</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ ได้เป็นอย่างดี</td><td>4.08</td><td>0.70</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>2.เจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับด้วยอัธยาศัยไมตรี</td><td>4.33</td><td>0.55</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>3.เจ้าหน้าที่ให้บริการ/อำนวยความสะดวกตลอดการเข้าร่วมโครงการฯ</td><td>4.32</td><td>0.60</td><td>บรรลุ</td></tr> <tr> <td>ภาพรวม</td><td>4.24</td><td>0.57</td><td>บรรลุ</td></tr> </tbody> </table>			รายการ	$\bar{x}$	SD.	การบรรลุเป้าหมาย	1.เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ ได้เป็นอย่างดี	4.08	0.70	บรรลุ	2.เจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับด้วยอัธยาศัยไมตรี	4.33	0.55	บรรลุ	3.เจ้าหน้าที่ให้บริการ/อำนวยความสะดวกตลอดการเข้าร่วมโครงการฯ	4.32	0.60	บรรลุ	ภาพรวม	4.24	0.57	บรรลุ				
รายการ	$\bar{x}$	SD.	การบรรลุเป้าหมาย																								
1.เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ ได้เป็นอย่างดี	4.08	0.70	บรรลุ																								
2.เจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับด้วยอัธยาศัยไมตรี	4.33	0.55	บรรลุ																								
3.เจ้าหน้าที่ให้บริการ/อำนวยความสะดวกตลอดการเข้าร่วมโครงการฯ	4.32	0.60	บรรลุ																								
ภาพรวม	4.24	0.57	บรรลุ																								

ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก																							
ตัวบ่งชี้การประเมิน 4	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5																						
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 4.27 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .54 รายละเอียดดังนี้																						
	<table><tr><th>รายการ</th><th><math>\bar{x}</math></th><th>SD.</th><th>การบรรลุเป้าหมาย</th></tr><tr><td>1.ความเหมาะสมของสื่อ โสตทัศนูปกรณ์</td><td>4.30</td><td>0.54</td><td>บรรลุ</td></tr><tr><td>2.ความเหมาะสมของอาหารว่าง / อาหารกลางวัน</td><td>4.22</td><td>0.58</td><td>บรรลุ</td></tr><tr><td>3.ความเหมาะสมของสถานที่จัดโครงการในภาพรวม</td><td>4.29</td><td>0.54</td><td>บรรลุ</td></tr><tr><td>ภาพรวม</td><td>4.27</td><td>0.54</td><td>บรรลุ</td></tr></table>	รายการ	$\bar{x}$	SD.	การบรรลุเป้าหมาย	1.ความเหมาะสมของสื่อ โสตทัศนูปกรณ์	4.30	0.54	บรรลุ	2.ความเหมาะสมของอาหารว่าง / อาหารกลางวัน	4.22	0.58	บรรลุ	3.ความเหมาะสมของสถานที่จัดโครงการในภาพรวม	4.29	0.54	บรรลุ	ภาพรวม	4.27	0.54	บรรลุ		
รายการ	$\bar{x}$	SD.	การบรรลุเป้าหมาย																				
1.ความเหมาะสมของสื่อ โสตทัศนูปกรณ์	4.30	0.54	บรรลุ																				
2.ความเหมาะสมของอาหารว่าง / อาหารกลางวัน	4.22	0.58	บรรลุ																				
3.ความเหมาะสมของสถานที่จัดโครงการในภาพรวม	4.29	0.54	บรรลุ																				
ภาพรวม	4.27	0.54	บรรลุ																				

### ข้อเสนอแนะที่ได้จากผู้เข้าร่วมโครงการ

#### ● ความเหมาะสมของคุณภาพการให้บริการ

1. วิทยากรบรรยายดีมาก อยากเห็น/ฟัง มหาวิทยาลัยจะขับเคลื่อนอย่างไร ให้บุคลากรรับฟังและช่วยกัน เพราะไม่อยากให้งานที่จัดในวันนี้เสียหลายเหมือนหลายๆ โครงการที่ไม่มีการขับเคลื่อนต่อแล้วหายไปเลย
2. ไม่อยากให้อาจารย์ระดับผู้บริหารระดับสูง มัวแต่นิยมต่างประเทศ มัว Ranking กับต่างประเทศ แต่นิสิตลิ้มความเป็นไทย ลิ้มศิลปวัฒนธรรม ความเป็นไทย น่าจะ Ranking เป็นบางส่วน ในส่วนที่ทำให้มหาวิทยาลัยก้าวหน้าและเหมาะสมกับประเทศไทย
3. อยากให้วิทยากรมีความนิยมไทย ถ้าจะบรรยายเป็นภาษาอังกฤษก็บรรยายเป็นภาษาอังกฤษเลย ไม่อยากให้พูดไทยคำ อังกฤษคำ
4. การพัฒนาการขับเคลื่อนการจัดอันดับของ มก.นั้น มหาวิทยาลัยควรจะทำนโยบายในระดับมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในกลุ่มของผู้บริหาร ควรมีส่วนร่วม และเป้าหมายในการขับเคลื่อนร่วมกัน และถ่ายทอดให้หน่วยงานภายใต้สังกัดได้รับรู้และมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อน ตลอดจนการสร้างตระหนักรู้ในความสำคัญให้กับบุคลากรใน มก. เป็นเรื่องสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่ง
5. เป็นการบรรยายที่ดี น่าสนใจ ฟังวิทยากรบรรยายแล้วให้ความรู้รู้สึกว่า มก.ควรจะร่วมมือกับทำแบบนี้บ้าง
6. ควรให้มหาวิทยาลัยปรับปรุงเกณฑ์ประเมินโดยสนับสนุนให้บุคลากรทำวิจัยเพื่อให้เกิดงานวิจัยมากขึ้น
7. คาดหวังว่าจะได้ข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดในการจัดอันดับ ใช้เรื่องใดเป็นข้อมูลและผู้กำหนดเกณฑ์คือใคร แต่ได้ข้อมูลน้อยมาก

- **ความเหมาะสมของกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ**

1. ควรให้แต่ละวิทยาเขตรับรู้ด้วย รับทราบข้อมูล/โครงการดังกล่าว ไปพร้อมๆ กับวิทยาเขตบางเขน เพื่อให้การจัดอันดับของมหาวิทยาลัยอยู่ใน Ranking ตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย
2. แจกกำหนดการที่ update ด้วย
3. การจัดสัมมนาในหัวข้อนี้จะเกิดประโยชน์สูงสุดและสามารถผลักดันเรื่องนี้ได้ผล ผู้เข้าร่วมสัมมนาหลัก ควรเป็นระดับผู้บริหารมากกว่า ซึ่งสังเกตจากผู้เข้าร่วมสัมมนาแล้ว ถือว่าผู้บริหารของแต่ละหน่วยงานยังเห็นความสำคัญในเรื่องนี้น้อยมาก
4. ระยะเวลาในการจัดค่อนข้างยาว ควรจะมีการพักครึ่งบ้าง
5. ควรประชาสัมพันธ์โครงการให้เข้มข้นมากกว่านี้ จะทำให้มีผู้สนใจมากขึ้น หากตั้งชื่อโครงการให้น่าสนใจ ทำให้น่าสนใจกว่านี้ อาจจะมีผู้เข้าร่วมมากขึ้น เสียหายที่มีผู้เข้าฟังน้อย
6. ควรเชิญอาจารย์เข้าร่วมฟังมากกว่านี้ เพราะเป็นเรื่องทางวิชาการและที่สำคัญคือ ผู้บริหารควรให้ความสำคัญเรื่อง Ranking อย่างจริงจัง มีอาจารย์เข้าร่วมน้อยมากๆ ทั้งๆ ที่เป็นเรื่องของกลุ่มวิชาการ ซึ่งพอจะสะท้อนได้ว่า อาจารย์/คณะ ของ มก. ไม่ค่อยให้ความสนใจเรื่องนี้ ซึ่งน่าเป็นห่วงทีเดียว

- **ความเหมาะสมของสิ่งอำนวยความสะดวก**

-

### หัวข้อที่ต้องการให้จัดโครงการ

1. อยากรู้ว่าภายหลังจากนี้ นโยบายของมหาวิทยาลัยในเรื่องการขับเคลื่อน Ranking จะมีทิศทางอย่างไร ผู้บริหารจะอย่างไร
2. การเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมอาเซียนของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
3. นโยบายและเป้าหมายของมหาวิทยาลัยในเรื่องการจัดอันดับมหาวิทยาลัย
4. การจัดอันดับมหาวิทยาลัยโดย สกอ.
5. การเตรียมตัวของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์สู่การจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก

### การสะท้อนผลการดำเนินงาน

นอกจากการประเมินผลโครงการฯ จากผลการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมโครงการแล้ว สำนักประกันคุณภาพในฐานะผู้จัดได้สะท้อนผลการดำเนินงานของผู้จัดเอง เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานรายละเอียดดังนี้

พบปัญหาอุปสรรค/แนวทางแก้ไขในการดำเนินโครงการ ดังนี้

1. ผู้ดำรงตำแหน่งบริหารทั้งระดับหน่วยงานและมหาวิทยาลัยเข้าร่วมโครงการน้อยมาก
2. มีผู้เข้าร่วมโครงการน้อยและยังมีผู้ที่ลงทะเบียนแล้วไม่เข้าร่วมโครงการ
3. ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวนมาก กลับก่อนเวลาเลิกโครงการจึงทำให้มีที่ว่างให้ห้องประชุมมาก
4. วิทยากรไม่อนุญาตให้เผยแพร่เอกสารบรรยาย ทำให้ผู้เข้าร่วมไม่ได้รับเอกสารประกอบการสัมมนา





### โครงการสัมมนา เรื่อง การจัดอันดับมหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยโลก

#### หลักการและเหตุผล

วันที่ 23 กันยายน ของทุกปีเป็นวันสถาปนาสำนักประกันคุณภาพ ซึ่งในปีพ.ศ.2554 นี้ สำนักฯ ได้ครบรอบ 9 ปี เต็ม และเตรียมก้าวเข้าสู่ทศวรรษที่หนึ่งในปีต่อไป ตลอดระยะเวลา 9 ปี สำนักฯ ได้ปฏิบัติภารกิจในการเป็นหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์อย่างเต็มกำลัง โดยได้เป็นส่วนหนึ่งของความสำเร็จในการรับประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) รวม 4 ครั้ง และการรับการประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) รวม 3 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินคุณภาพภายใน และผลการประเมินคุณภาพภายนอก อยู่ในระดับดีมากมาโดยตลอด นอกจากนี้ ในปีการศึกษา 2553 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ยังได้รับการประกาศให้เป็น 1 ใน 9 ของมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติอีกด้วย

ปัจจุบันการเปิดเสรีทางการศึกษาก่อให้เกิดการแข่งขัน และศักยภาพในการยืนหยัดบนเวทีระดับโลกจึงเป็นความท้าทายที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีอาจมองข้ามไม่ได้ มีหน่วยงานในระดับนานาชาติหลายหน่วยงานที่เป็นที่ยอมรับได้ทำหน้าที่จัดอันดับมหาวิทยาลัยต่างๆ เพื่อเป็นข้อมูลเทียบเคียงให้สาธารณชนได้มีความมั่นใจในคุณภาพของมหาวิทยาลัยก่อนตัดสินใจเลือกเข้าศึกษา ได้แก่ นิตยสารเอเชียวิก นิตยสารไทมส์ไฮเออร์เอดูเคชันซัพพลีเมนต์ (THES) Quacquarelli Symonds (QS) SCImago Institutions Ranking (SIR) และเว็บโอเมตริกซ์ (Webometrics) ซึ่งมีเกณฑ์ชี้วัดการจัดอันดับที่แตกต่างกันไปตามแต่วัตถุประสงค์ของการจัดอันดับ แต่ประเด็นที่น่าสนใจก็คือ ผลการจัดอันดับเชิงวิชาการในภาพรวมปีพ.ศ. 2010-2011 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่จัดโดย QS พบว่า มหาวิทยาลัยฯ ติดอันดับมหาวิทยาลัยโลกในช่วงที่ 551-600 อยู่ในอันดับที่ 120 ของเอเชีย และเป็นอันดับที่ 7 ของประเทศไทย ซึ่งผลการจัดอันดับนี้ได้สะท้อนให้เห็นถึงขีดความสามารถในการแข่งขันของมหาวิทยาลัยฯ เป็นอย่างมาก ดังนั้น เพื่อให้การก้าวเข้าสู่ทศวรรษที่ 1 ของการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เป็นก้าวที่มุ่งสู่การยอมรับทั้งในระดับชาติ และนานาชาติมากขึ้น สำนักประกันคุณภาพ จึงมีแนวคิดที่จะจัดโครงการสัมมนา เรื่อง การจัดอันดับมหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยโลก ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้บริหารและบุคลากรมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความตื่นตัวและรู้เท่าทันเกณฑ์ชี้วัดการจัดอันดับมหาวิทยาลัย ซึ่งจะเป็กลไกหนึ่งในการสร้างความมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพของมหาวิทยาลัยฯ ต่อไป

## วัตถุประสงค์การดำเนินงาน

1. เพื่อให้ผู้บริหาร และบุคลากรมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก
2. เพื่อให้ผู้บริหาร และบุคลากรมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความรู้ ความเข้าใจในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก

## บุคคลเป้าหมาย

ผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 100-150 คน

## ผู้รับผิดชอบโครงการ

ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม สำนักประกันคุณภาพ

## ระยะเวลา และสถานที่

วันศุกร์ที่ 23 กันยายน 2554 เวลา 13.15 – 16.30 น. ณ ห้องประชุมธีระ สุตะบุตร ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี

### กำหนดการ

13.15 – 13.45 น.	ลงทะเบียน ณ ห้องประชุมธีระ สุตะบุตร ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี
13.45 – 14.00 น.	กล่าวเปิดโครงการสัมมนา
14.00 – 16.00 น.	บรรยาย เรื่อง การจัดอันดับมหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยโลก
16.00 – 16.30 น.	แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน ระหว่างวิทยากรและผู้เข้าร่วมสัมมนา

### หมายเหตุ :

15.00 – 15.15 น.	พักรับประทานอาหารว่าง
------------------	-----------------------

## วิทยากร

ศ.ดร.คันสนีย์ ไชยโรจน์ รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและวิชาการ มหาวิทยาลัยมหิดล

## วิธีดำเนินการ

การบรรยายให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดอันดับมหาวิทยาลัย และเกณฑ์ชี้วัดการจัดอันดับมหาวิทยาลัย โดยวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ

## ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความตื่นตัว และเห็นความสำคัญของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก
2. ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความรู้ และความเข้าใจในเกณฑ์ชี้วัดต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกเพิ่มขึ้น

## ตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการดำเนินงาน

1. ผู้เข้าร่วมสัมมนามีทัศนคติในเชิงบวกต่อการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกอยู่ในระดับดี ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด
2. ผู้เข้าร่วมสัมมนาแสดงความคิดเห็นต่อความรู้ ความเข้าใจ ในเกณฑ์ชีวิตต่างๆ ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกเพิ่มขึ้นหลังจากการเข้าร่วม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

## งบประมาณ

ใช้เงินรายได้ส่วนกลางสำนักประกันคุณภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554 เป็นค่าใช้จ่าย ดังนี้

1) ค่าวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ	4,500.00 บาท
2) ค่าของที่ระลึกวิทยากร	500.00 บาท
3) ค่าเดินทางวิทยากร	500.00 บาท
4) ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม	5,300.00 บาท
5) ค่าเอกสาร	4,200.00 บาท
6) ค่าของที่ระลึกวันคล้ายวันสถาปนาสำนักฯ	18,000.00 บาท
7) ค่าวัสดุสำนักงาน	<u>2,000.00</u> บาท
8) ค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด	<u>2,000.00</u> บาท
รวมทั้งสิ้น	<u>37,000.00</u> บาท

(สามหมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน)

หมายเหตุ ขออภัยเนื่องค่าใช้จ่ายทุกรายการ

## ภาคผนวกที่ 2 ราชบัณฑิตยสถาน

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
คณะเกษตร			
1	นางสาวณัฐิณี	ทะนะแสง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะประมง			
2	นายประคุณ	ศาลิกร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
คณะวนศาสตร์			
3	นางธนกร	เสริมสมศรี	เจ้าหน้าที่บริหาร
คณะวิทยาศาสตร์			
4	ดร.สุรพล	ภัทรนคร	คณบดี
5	รศ.ดร.ไพศาล	คงคาอุยณาย	รองคณบดี
6	รศ.ดร.มณจันท์	เมฆธน	อาจารย์
7	รศ.ดร.ศรปราชญ์	ธโนศวรยางกูร	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
8	ดร.สมจิตต์	पालกะส	ผช.อธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรบุคคล
9	นางสาวอุษาวดี	แซ่หลี่	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
คณะวิศวกรรมศาสตร์			
10	ดร.พีระพงศ์	ตริยเจริญ	ผช.อธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ
คณะเศรษฐศาสตร์			
11	ผศ.ดร.ณรงค์	กู้เจริญประสิทธิ์	อาจารย์
12	นางสาวสุรางค์	พุ่มโตมร	นักวิชาการศึกษา
13	นางสาวทิพรรัตน์	พงศ์ธนาพานิช	อาจารย์
คณะสัตวแพทยศาสตร์			
14	ศ.ดร.อภิรักษ์	สุประเสริฐ	อาจารย์
15	ผศ.ดร.พิษณุ	ตุลยกุล	อาจารย์
16	ผศ.ภักดี	วัฒนไตรภพ	อาจารย์
17	ผศ.ดร.ธีระศักดิ์	พราพงษ์	อาจารย์
คณะมนุษยศาสตร์			
18	รศ.ดร.วิภาวรรณ	อยู่เย็น	อาจารย์
19	นางสาวฐิติรัตน์	สุพลธวัชชัย	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
20	นางสาวพรทิพย์	สุขสองห้อง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
21	นางสาวรุจิรา	เส่งเนตร	อาจารย์

คณะบริหารธุรกิจ			
22	รศ.ดร.บดินทร์	รัศมีเทศ	คณบดี
คณะเทคนิคการสัตวแพทย์			
23	นางสาวรุ่งทิพย์	ศักดิ์สุปรินา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม			
24	รศ.ดร.นิพนธ์	ดั่งคณานุรักษ์	อาจารย์
สำนักงานอธิการบดี			
25	นางคณิศร	สังจะธีระกุล	นักวิชาการศึกษา
26	นางรัตมา	ไช้ไหวพริบ	นักวิเทศสัมพันธ์
27	นางสาวสุภาวดี	แก้วพ่วงเสก	นักวิเทศสัมพันธ์
28	นางนงนภัส	ชั้นทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
29	นางสาวสุธินี	สุทธิศรี	เจ้าหน้าที่วิเทศสัมพันธ์
30	นางนรีชา	กลั่นทะกะสุวรรณ	นักวิเทศสัมพันธ์
31	นางสาวปัทมา	คงศักดิ์ไพบูลย์	นักจดหมายเหตุ
32	นางรัตน์ศศิ์	สุนทรนิธิกุล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
33	นายสรายุฒิ	สมงาม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
34	นางกิตญา	ศรีทองคำ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
35	นางกัญญา	บุณนาค	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
36	นางสาวอำภาพร	ม่วงผุย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
37	นางเกศินี	คุณคำชู	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
38	นางสุชีรา	จรรยามั่น	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
39	นางสาวอาภากร	จิ๋วเจริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
40	นางสาวอุทัยวรรณ	กิจวิเชียร	นักวิชาการศึกษา
41	นางหทัยทรศ	เสมอโชติ	นักวิเทศสัมพันธ์
42	นางนิตา	ประพุดติธรรม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
43	นายมานิชย์	คงเล็ก	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
44	นางช่อทิพย์	เวียงสง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
45	นางสาวพัชนี	ลีลาดี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
46	รศ.ดร.สบสันต์	มหานิยม	ประธานสภาข้าราชการ
สถาบันค้นคว้าและพัฒนาผลิตผลทางการเกษตร ฯ			
47	นางสุภัญญา	เกิดแก้ว	เจ้าหน้าที่บริหาร
48	นางกณทิมา	โอหารส	เจ้าหน้าที่วิจัย
49	นางฤดี	ธีระวนิช	นักวิจัย

สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.			
50	นางอัจฉราวรรณ	คลังช้าง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
51	นางสาวจารุวรรณ	วิชัยพรหม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
52	นางเพชรรา	เปสลาพันธ์	นักวิชาการพัสดุ
สถาบันอินทรีจันทร์สถิตย์ ฯ			
53	นายสกล	ฉายศรี	นักวิจัย
54	นางพรดา	ฉายศรี	นักวิจัย
55	นางกิ่งกานท์	พานิชนอก	นักวิจัย
สำนักทะเบียนและประมวลผล			
56	นายสหัส	ภัทรจิตินันท์	นักวิชาการศึกษา
สำนักบริการคอมพิวเตอร์			
57	นางกรองแก้ว	อามาตย์เสนา	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
58	นางสาวนฤมล	ศักดิ์อุดมวิธโน	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม			
59	นางกิติมา	โพธิ์สุข	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
60	นางสาวบุณฑริกา	ไตรโกมุท	นักวิชาการโสตทัศนศึกษา
สำนักหอสมุด			
61	นางสาวไพลิน	จิตเจริญสมุทร	บรรณารักษ์
62	นางสาวธนาภรณ์	ฉิมแพ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
63	นางนัยนา	ตรีเนตรสัมพันธ์	บรรณารักษ์
64	นางนภา	เชี่ยวชาญวงศ์	บรรณารักษ์
65	นางสาวรติมาส	อ่องรุ่งเรือง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
66	นางสาวสารภี	สีสุข	บรรณารักษ์
67	นางวนิดา	ศรีทองคำ	บรรณารักษ์
สำนักประกันคุณภาพ			
68	นายธเนศ	ดาวรุ่งโรจน์	นักวิจัย
69	นางสาววราสิริ	ไวติ	นักวิชาการศึกษา
70	นายจิรพัฒน์	ธารีสืบ	นักวิชาการศึกษา
71	นางสาวณัญญา	เป้าสุภี	นักวิชาการศึกษา
72	นางสาวเพชรรัตน์	โชครุ่ง	นักวิชาการศึกษา
73	นางมณฑาสสร	สุวรรณพิสิทธิ์	นักวิชาการศึกษา
74	นางมุกดา	เกตุแก้ว	นักวิชาการศึกษา
75	นางสาวศิริลักษณ์	โตดหนู	นักวิชาการศึกษา
76	นางสาวอรอุมา	แก้วมณีโชติ	นักวิชาการศึกษา



สำนักประกันคุณภาพ			
77	นางสาวนงนาฏ	พั่วประเสริฐ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
78	นางสาววิชุดา	บุญเกตุ	นักวิชาการโสตทัศนูปกรณ์
79	นางสาวล้วยพรรณ	วัดแก้ว	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน			
80	นางนงลักษณ์	สมันตรัฐ	อาจารย์
สำนักหอสมุด กำแพงแสน			
81	นางสาวณัฐชดา	ธนายุดิษฐกุล	ผู้ปฏิบัติงานห้องสมุด
82	นางสาวพัชรินทร์	ช่างทอง	เจ้าหน้าที่บรรณารักษ์
83	นางอุทุมพร	ไชยรา	พนักงานพิมพ์
สำนักวิทยบริการ ศรีราชา			
84	นางสาวพัชรินทร์	รอดชูแสง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะศิลปศาสตร์และวิทยาการจัดการ			
85	นายกฤตพงศ์	วัชรະนุกุล	อาจารย์
86	นายกุลนาถ	ภูธรโคตร	อาจารย์

### ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม



## ภาคผนวกที่ 4 เอกสารประกอบโครงการ

ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม  
สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
โทร 0 2942 8299 ต่อ 31 - 33  
[www.qa.ku.ac.th](http://www.qa.ku.ac.th)

