



รายงานผลการประเมิน

โครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน
สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554



วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2555

ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม
สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
โทร 0 2942 8299 ต่อ 31 – 33
www.qa.ku.ac.th



สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์



รายงานผลการประเมิน

โครงการยื่นแจ้งข้อบกพร่องและเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน
สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554



วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2555

ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม
สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
โทร 0 2942 8299 ต่อ 31 - 33
www.qa.ku.ac.th



สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Office of Quality Assurance Kasetsart University

ชั้น 9 อาคารสารนิเทศ 50 ปี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

โทรศัพท์ 0 2942 8299 ภายใน 4920-24 โทรสาร 0 2942 8299 ต่อ 15

Home page: <http://www.qa.ku.ac.th> e-mail: qa@ku.ac.th

คำนำ

สำนักประกันคุณภาพ ได้ดำเนินโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2555 ณ ห้องประชุมธีระ สุตะบุตร ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี โดยมีวัตถุประสงค์ชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และทำความเข้าใจให้ตรงกันเกี่ยวกับ รายละเอียดการปรับปรุงคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 ได้ อย่างทั่วถึงและครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้บริหารระดับหน่วยงาน ผู้บริหารระดับหน่วยงานย่อย และเจ้าหน้าที่ ผู้รวบรวมข้อมูลประกันคุณภาพ โดยมีความคาดหวังให้ทุกหน่วยงานรับทราบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปี การศึกษา 2554 และดำเนินการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางที่กำหนดได้ รวมทั้งรับทราบรายละเอียดการ ปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมรับการ ประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดได้

เมื่อการดำเนินโครงการฯ เสร็จสิ้นลง สำนักประกันคุณภาพได้จัดทำรายงานผลการประเมินโครงการฯ เพื่อ ประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการฯ โดยพิจารณาเป็น 2 มิติ ดังนี้ มิติที่ 1 การบรรลุวัตถุประสงค์ของ โครงการฯ และมิติที่ 2 ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน รวมทั้งเพื่อนำข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ ไป ปรับปรุงการดำเนินงานในครั้งต่อไป สำนักประกันคุณภาพหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานผลการประเมินโครงการฯ ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินโครงการในปีต่อไป

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
เมษายน 2555

สารบัญ

หน้า

บทสรุปผู้บริหาร	1
บทนำ.....	3
ที่มาของการดำเนินโครงการ	3
วัตถุประสงค์การประเมิน	3
เกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน	3
กรอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ	4
ข้อมูลพื้นฐานของผู้ผ่านอบรม	4
ผลการประเมินโครงการ	6
การบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	6
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน	7
ข้อเสนอแนะที่ได้จากผู้เข้าร่วมโครงการ	8
การสะท้อนผลการดำเนินงาน	9
ประเด็นคำถาม – คำตอบ	10
ภาคผนวก	14
ภาคผนวกที่ 1 รายละเอียดโครงการ.....	15
ภาคผนวกที่ 2 รายนามผู้เข้าร่วมโครงการ	18
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม	23
ภาคผนวกที่ 4 เอกสารประกอบโครงการ.....	24

สำนักประกันคุณภาพได้ดำเนินโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2555 เวลา 13.00 – 16.30 น. ณ ห้องประชุมธีระ สูตะบุตร ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทุกสถาบัน สำนักรับทราบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และดำเนินการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางที่กำหนด รวมทั้งรับทราบรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมรับการประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนด มีกลุ่มเป้าหมายเป็นผู้บริหารระดับสถาบัน สำนัก ผู้บริหารระดับหน่วยงานย่อยและเจ้าหน้าที่ผู้รวบรวมข้อมูลประกันคุณภาพ จำนวน 120 คน

การดำเนินโครงการมีค่าใช้จ่ายการดำเนินงานทั้งหมด 13,113 บาท จากยอดที่ขออนุมัติ 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 65.56 โดยมีผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งหมด 139 คน เป็นบุคลากรจากวิทยาเขตบางเขน 117 คน วิทยาเขตกำแพงแสน 22 คน สำหรับวิทยาเขตศรีราชา และวิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จ.สกลนคร รับชมการชี้แจงตัวบ่งชี้ฯ ผ่านระบบ Tele Conference และเมื่อพิจารณาตามรายงานพบว่า เป็นบุคลากรสายสนับสนุนทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100

การประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการฯ พิจารณาจากผลการตอบแบบสอบถาม แบ่งเป็น 2 มิติ โดยมีตัวบ่งชี้ในการประเมินรวม 8 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ ด้านการบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน ประเมินจาก 1) มีผู้แทนของทุกคณะเข้าร่วมโครงการฯ 2) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และ 3) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และด้านประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ประเมินจากความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการด้านคุณภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถาม 118 คน จากจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ 139 คน คิดเป็นร้อยละ 84.89 รายละเอียดผลการประเมินฯ แสดงได้ดังนี้

➤ การประเมินการบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน

มิติที่ 1 การบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของการสัมมนา	
ตัวบ่งชี้การประเมิน	ผลการประเมิน
1) มีผู้แทนของทุกคณะเข้าร่วมโครงการฯ	บรรลุเป้าหมาย
2) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554	ไม่บรรลุเป้าหมาย (ร้อยละ 71.19)
3) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554	ไม่บรรลุเป้าหมาย (ร้อยละ 68.65)

มิติที่ 2 ประสิทธิภาพของการดำเนินงาน	
ตัวบ่งชี้การประเมิน	ผลการประเมิน
1) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการดำเนิน งานภาพรวม มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	บรรลุเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย 3.95)
2) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	บรรลุเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย 3.86)
3) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	บรรลุเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย 3.88)
4) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	บรรลุเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย 4.06)
5) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	บรรลุเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย 4.05)

ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวม ได้แก่

1. การประกันคุณภาพช่วยพัฒนาคุณภาพแต่เป็นการเพิ่มภาระงานอย่างมาก การพัฒนาควรเป็นระบบที่ชัดเจน แนวนอน เพื่อลดปัญหาและเวลาในการทำงาน เป็นความยุ่งยากและใช้เวลามาก
2. การประชุมชี้แจงตัวบ่งชี้ควรจัดแต่นั่นๆ เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการเก็บข้อมูล และควรจัดโครงการนี้ตั้งแต่ช่วงปลายเดือนตุลาคม
3. ควรเชิญเฉพาะผู้อำนวยการ รับทราบนโยบายในการขับเคลื่อนตัวบ่งชี้ที่สำคัญและดำเนินการค่อนข้างยากให้มีแนวทางปฏิบัติที่ตีร่วมกัน ประสิทธิภาพตามตัวบ่งชี้จะดียิ่งขึ้น
4. อยากให้มีการอบรมและบรรยายเกี่ยวกับตัวบ่งชี้แบบนี้ก่อนการประเมินคุณภาพภายในอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง มีประโยชน์มาก

ที่มาของการดำเนินโครงการ

การประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ยังคงกำหนดให้ทุกหน่วยงานประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2553 เพื่อให้หน่วยงานมีความต่อเนื่องในการดำเนินงาน และสามารถประเมินพัฒนาการของหน่วยงานได้ อย่างไรก็ตาม ในปีการศึกษา 2554 คณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ ในคราวการประชุมครั้งที่ 2/2555 วันที่ 24 มกราคม 2555 ได้พิจารณาปรับปรุงตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก โดยมีการปรับลดตัวบ่งชี้ที่ไม่มีอำนาจจำแนกออก ปรับเกณฑ์มาตรฐานและเกณฑ์ประเมินในบางตัวบ่งชี้ของสถาบันให้มีความสอดคล้องกับการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะวิชา และเพิ่มเติมตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอก ของ สมศ. ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานระดับสถาบัน เพื่อสามารถให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์สนับสนุนการประเมินคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นอกจากนี้ได้เพิ่มเติมตัวบ่งชี้ของสำนัก ให้มีความเชื่อมโยงกับภารกิจการสนับสนุนการผลิตบัณฑิตด้วย ทั้งนี้ สำนักประกันคุณภาพ ได้จัดทำใบแทรกที่เป็นรายละเอียดของการปรับปรุงคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 เผยแพร่บนเว็บไซต์สำนักประกันคุณภาพ ที่ www.qa.ku.ac.th

ดังนั้น เพื่อเป็นการทำความเข้าใจให้ตรงกันเกี่ยวกับรายละเอียดการปรับปรุงคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 ได้อย่างทั่วถึงและครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้บริหารระดับสถาบัน สำนัก ผู้บริหารระดับหน่วยงานย่อย และเจ้าหน้าที่ผู้รวบรวมข้อมูลประกันคุณภาพ สำนักประกันคุณภาพจึงได้จัดโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 ขึ้น โดยมีความคาดหวังให้ทุกสถาบัน สำนัก รับทราบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และดำเนินการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางที่กำหนดได้ รวมทั้งรับทราบรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมรับการประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดได้

วัตถุประสงค์การประเมิน

1. เพื่อชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554
2. เพื่อชี้แจงรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554

เกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ค่าเฉลี่ย 0.00-1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	น้อย
ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	มาก
ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	มากที่สุด

กรอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ



ข้อมูลพื้นฐานของผู้ผ่านอบรม

ตารางที่ 1 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการในแต่ละวิทยาเขตแยกตามเพศ และสังกัด

วิทยาเขต	เพศ			สังกัด				
				คณะวิชา		สำนัก	สถาบัน	รวม
	ชาย	หญิง	รวม	อาจารย์	สายสนับสนุน			
บางเขน	15	102	117	-	15	55	47	117
กำแพงแสน	-	22	22	-	-	14	2	22
ศรีราชา	-	-	-	-	-	-	-	-
เฉลิมพระเกียรติ	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	15 (10.79%)	124 (10.79%)	139	-	15 (10.79%)	69 (49.64%)	49 (35.25%)	139



ตารางที่ 2 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการแยกตามหน่วยงาน และสายดำเนินงานในแต่ละวิทยาเขต

วิทยาเขต	จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (คน)		
	อาจารย์	บุคลากร สายสนับสนุน	รวม
บางเขน	-	117	117
กำแพงแสน	-	22	22
ศรีราชา	รับชมผ่านระบบ Tele Conference		
เฉลิมพระเกียรติ			
รวมทั้งหมด	-	139	139
วิทยาเขตบางเขน 19 หน่วยงาน			
1. สำนักทะเบียนและประมวลผล	-	5	5
2. สำนักบริการคอมพิวเตอร์	-	2	2
3. สำนักพิพิธภัณฑ์และวัฒนธรรม การเกษตร	-	1	1
4. สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม	-	2	2
5. สำนักหอสมุด	-	11	11
6. สำนักประกันคุณภาพ	-	7	7
7. สำนักงานอธิการบดี	-	27	27
8. สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.	-	17	17
9. สถาบันคั่นคว่ำและพัฒนาผลิตผล ทางการเกษตร	-	13	13
10. สถาบันคั่นคว่ำและพัฒนา ผลิตภัณฑ์อาหาร	-	2	2

วิทยาเขต	จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (คน)		
	อาจารย์	บุคลากร สายสนับสนุน	รวม
11. สถาบันคั่นคว่ำและพัฒนาระบบ นิเวศเกษตร	-	5	5
12. สถาบันอินทรีจันทร์สถิตย์ฯ	-	10	10
13. ศูนย์นานาชาติสิรินธรฯ	รับชมผ่านระบบ Tele Conference		
14. บัณฑิตวิทยาลัย	-	1	1
15. คณะอุตสาหกรรมเกษตร	-	7	7
16. คณะวิทยาศาสตร์	-	2	2
17. คณะวิศวกรรมศาสตร์	-	2	2
18. คณะเศรษฐศาสตร์	-	2	2
19. คณะบริหารธุรกิจ	-	1	1
วิทยาเขตกำแพงแสน 5 หน่วยงาน			
1. สำนักงานวิทยาเขตกำแพงแสน	-	1	1
2. สำนักหอสมุด กำแพงแสน	-	3	3
3. สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม กำแพงแสน	-	10	10
4. สถาบันวิจัยและพัฒนา กำแพงแสน	-	6	6
5. สถาบันสุวรรณวาจกกสิกิจฯ	-	2	2

จากตารางที่ 2 สรุปได้ว่า การดำเนินโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 มีผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งหมด 139 คน เป็นบุคลากรสายสนับสนุนทั้งหมดคิดเป็นร้อยละ 100 จากวิทยาเขตบางเขน 117 คน เมื่อพิจารณาตามหน่วยงานพบว่า เป็นบุคลากรสังกัดคณะวิชา 15 คน คิดเป็นร้อยละ 10.79 บุคลากรสังกัดสถาบัน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 33.81 และ บุคลากรสังกัดสำนัก 55 คน คิดเป็นร้อยละ 39.57 วิทยาเขตกำแพงแสน 22 คน เป็นบุคลากรสังกัดสถาบัน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.44 และ บุคลากรสังกัดสำนัก 14 คน คิดเป็นร้อยละ 10.07 วิทยาเขตศรีราชาและวิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนครรับฟังผ่านระบบ Tele conference

ผลการประเมินโครงการ

การบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ดำเนินโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 โดยมีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงาน 2 ประการ คือ 1) เพื่อชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และ 2) เพื่อชี้แจงรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 โดยผลการประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน แสดงได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 ผลการประเมินการบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน

วัตถุประสงค์ ข้อ 1	เพื่อชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554													
ตัวบ่งชี้การประเมิน 1	มีผู้แทนของทุกสถาบัน สำนัก เข้าร่วมโครงการฯ													
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ : ถึงแม้ว่าจะมีผู้เข้าร่วม 18 หน่วยงาน จากทั้งหมด 24 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 75.00 สำหรับหน่วยงานที่ไม่ส่งผู้เข้าร่วม 6 หน่วยงาน คือ ศูนย์นานาชาติสิรินธรฯ หน่วยงานในวิทยาเขตศรีราชา 2 หน่วยงาน และวิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จ.สกลนคร 3 หน่วยงาน รับชมการถ่ายทอดผ่านระบบ Tele Conference จึงถือว่าทุกหน่วยงานได้รับรู้แนวทางการประเมินฯ													
ตัวบ่งชี้การประเมิน 2	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554													
ผลการประเมิน	ไม่บรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ : เนื่องจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 84 คน (จาก 118 คน) ตอบว่า “เข้าใจ” คิดเป็นร้อยละ 71.19 <table border="1" data-bbox="491 1218 1331 1393"> <thead> <tr> <th rowspan="2">รายการ</th><th colspan="3">จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)</th></tr> <tr> <th>เข้าใจ</th><th>ไม่แน่ใจ</th><th>ไม่เข้าใจ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ความเข้าใจในแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554</td><td>84 (71.19%)</td><td>33 (27.97%)</td><td>1 (0.84%)</td></tr> </tbody> </table>			รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)			เข้าใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่เข้าใจ	ความเข้าใจในแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554	84 (71.19%)	33 (27.97%)	1 (0.84%)
รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)													
	เข้าใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่เข้าใจ											
ความเข้าใจในแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554	84 (71.19%)	33 (27.97%)	1 (0.84%)											
วัตถุประสงค์ ข้อ 2	เพื่อชี้แจงรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554													
ตัวบ่งชี้การประเมิน 3	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554													
ผลการประเมิน	ไม่บรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ : เนื่องจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 81 คน (จาก 118 คน) ตอบว่า “เข้าใจ” คิดเป็นร้อยละ 68.65 <table border="1" data-bbox="491 1684 1404 1899"> <thead> <tr> <th rowspan="2">รายการ</th><th colspan="3">จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)</th></tr> <tr> <th>เข้าใจ</th><th>ไม่แน่ใจ</th><th>ไม่เข้าใจ</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ความเข้าใจในรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554</td><td>81 (68.65%)</td><td>36 (30.51%)</td><td>1 (0.84%)</td></tr> </tbody> </table>			รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)			เข้าใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่เข้าใจ	ความเข้าใจในรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554	81 (68.65%)	36 (30.51%)	1 (0.84%)
รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)													
	เข้าใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่เข้าใจ											
ความเข้าใจในรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554	81 (68.65%)	36 (30.51%)	1 (0.84%)											

ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน

การดำเนินโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 ได้จัดทำแบบสอบถามความคิดเห็นผู้เข้าร่วมโครงการ โดยแบ่งข้อคำถามออกเป็น 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านคุณภาพ การให้บริการ ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อรวบรวมข้อคิดเห็นของผู้เข้ารับการฝึกอบรมสำหรับเป็นข้อมูลป้อนกลับในการพัฒนาปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น โดยผลการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 3.95 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .43 รายละเอียดแสดงได้ดังตารางต่อไปนี้

ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ภาพรวม																		
ตัวบ่งชี้การประเมิน 1	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการดำเนินงานภาพรวม มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5																	
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.95 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .43																	
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านคุณภาพการให้บริการ																		
ตัวบ่งชี้การประเมิน 2	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51																	
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.86 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .43																	
	<table><tr><th>รายการที่ประเมิน</th><th>\bar{x}</th><th>SD.</th></tr><tr><td>1. ความสามารถในการชี้แจง / ตอบคำถาม / ให้คำแนะนำ ของวิทยากร</td><td>3.88</td><td>.60</td></tr><tr><td>2. ความเหมาะสมของระยะเวลาการชี้แจง และการตอบคำถาม</td><td>3.86</td><td>.64</td></tr><tr><td>3. ความเหมาะสมของเอกสารประกอบโครงการฯ</td><td>3.84</td><td>.69</td></tr><tr><td>4. ประโยชน์ที่ได้รับเมื่อเทียบกับความคาดหวัง</td><td>3.84</td><td>.65</td></tr></table>			รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.	1. ความสามารถในการชี้แจง / ตอบคำถาม / ให้คำแนะนำ ของวิทยากร	3.88	.60	2. ความเหมาะสมของระยะเวลาการชี้แจง และการตอบคำถาม	3.86	.64	3. ความเหมาะสมของเอกสารประกอบโครงการฯ	3.84	.69	4. ประโยชน์ที่ได้รับเมื่อเทียบกับความคาดหวัง	3.84	.65
	รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.															
	1. ความสามารถในการชี้แจง / ตอบคำถาม / ให้คำแนะนำ ของวิทยากร	3.88	.60															
	2. ความเหมาะสมของระยะเวลาการชี้แจง และการตอบคำถาม	3.86	.64															
	3. ความเหมาะสมของเอกสารประกอบโครงการฯ	3.84	.69															
4. ประโยชน์ที่ได้รับเมื่อเทียบกับความคาดหวัง	3.84	.65																
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ																		
ตัวบ่งชี้การประเมิน 3	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51																	
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.88 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .59																	
	<table><tr><th>รายการที่ประเมิน</th><th>\bar{x}</th><th>SD.</th></tr><tr><td>5. ความเหมาะสมของช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ</td><td>3.81</td><td>.68</td></tr><tr><td>6. ความเหมาะสมของช่วงเวลาการจัดโครงการฯ (เดือนมกราคม)</td><td>3.77</td><td>.78</td></tr><tr><td>7. ความเหมาะสม/สะดวกในการสมัครเข้าร่วมโครงการฯ ผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์</td><td>4.07</td><td>.65</td></tr></table>			รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.	5. ความเหมาะสมของช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ	3.81	.68	6. ความเหมาะสมของช่วงเวลาการจัดโครงการฯ (เดือนมกราคม)	3.77	.78	7. ความเหมาะสม/สะดวกในการสมัครเข้าร่วมโครงการฯ ผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์	4.07	.65			
	รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.															
	5. ความเหมาะสมของช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ	3.81	.68															
	6. ความเหมาะสมของช่วงเวลาการจัดโครงการฯ (เดือนมกราคม)	3.77	.78															
	7. ความเหมาะสม/สะดวกในการสมัครเข้าร่วมโครงการฯ ผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์	4.07	.65															
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ																		
ตัวบ่งชี้การประเมิน 4	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51																	

ผลการประเมิน	บรรลุปเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 4.06 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .49		
	รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.
	8. เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ ได้เป็นอย่างดี	3.94	.59
	9. เจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับด้วยอัธยาศัยไมตรี	4.14	.52
	10. เจ้าหน้าที่ให้บริการ/อำนวยความสะดวกตลอดการเข้าร่วมโครงการฯ	4.10	.51
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก			
ตัวบ่งชี้การประเมิน 5	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51		
ผลการประเมิน	บรรลุปเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 4.05 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .47		
	รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.
	11. ความเหมาะสมของสื่อ โสตทัศนูปกรณ์	4.13	.52
	12. ความเหมาะสมของอาหารว่าง	3.95	.57
	13. ความเหมาะสมของสถานที่จัดโครงการในภาพรวม	4.07	.59

ข้อเสนอแนะที่ไดจากผู้เข้าร่วมโครงการ

➤ ด้านคุณภาพการให้บริการ

1. การประกันคุณภาพช่วยพัฒนาคุณภาพแต่เป็นการเพิ่มภาระงานอย่างมาก การพัฒนาควรเป็นระบบที่ชัดเจน แนวนอน เพื่อลดปัญหาและเวลาในการทำงาน เป็นความยุ่งยากและใช้เวลานาน
2. การประชุมชี้แจงตัวบ่งชี้ควรจัดแน่นอนๆ เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการเก็บข้อมูล ควรจัดโครงการนี้ตั้งแต่ช่วงปลายเดือนตุลาคม
3. วิทยากรบรรยายเร็วมาก ตามไม่ทัน
4. เอกสารสลับไป มา หาเอกสารตามไม่ทัน เพราะแยกตัวอย่างกับฉบับบรรยายทำให้สับสนในการเปิดเอกสาร และเอกสารที่ให้ไม่สัมพันธ์กับการบรรยายบางช่วง
5. อยากให้มีการอบรมและบรรยายเกี่ยวกับตัวบ่งชี้แบบนี้ก่อนการประเมินคุณภาพภายในอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง มีประโยชน์มาก
6. ในภาพรวมดี การอธิบายของวิทยากรทำให้มีความเข้าใจและชัดเจนแต่น่าจะมีการยกตัวอย่างที่ชัดเจนมากขึ้น และมีความเป็นไปได้มากกว่านี้

➤ ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ

1. ควรเชิญเฉพาะผู้อำนวยการ รับทราบนโยบายในการขับเคลื่อนตัวบ่งชี้ที่สำคัญและดำเนินการค่อนข้างยากให้มีแนวทางปฏิบัติที่ดีร่วมกัน ประสิทธิภาพตามตัวบ่งชี้จะดีขึ้น
2. จัดลำดับการชี้แจงได้ตรงประเด็น ได้สาระสำคัญดี

➤ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

1. ห้องประชุมควรเป็นโต๊ะมากกว่าเก้าอี้ lecture เพราะเอกสารมีจำนวนมาก
2. แอร์เย็นมาก



การสะท้อนผลการดำเนินงาน

นอกจากการประเมินผลโครงการฯ จากผลการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมโครงการแล้ว สำนักประกันคุณภาพในฐานะผู้จัดได้สะท้อนผลการดำเนินงานของผู้จัดเอง เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน รายละเอียดดังนี้

พบปัญหาอุปสรรค/แนวทางแก้ไขในการดำเนินโครงการ ดังนี้

1. มีห้องประชุมกำพล อดุลวิทย์ไม่ว่างในช่วงการจัดโครงการ จึงต้องไปใช้ห้องประชุมธีระ สูตะบุตร ซึ่งมีปัญหาในเรื่องของการถ่ายทอด Tele Conference
2. การลงทะเบียนออนไลน์ ยังพบปัญหารายชื่อผู้ลงทะเบียนเข้าร่วมโครงการตกหล่น
3. มีผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ไม่ได้แจ้งชื่อจำนวนมาก ทำให้การจัดเตรียมเอกสาร / อาหารว่าง ไม่พอกับจำนวนผู้เข้าร่วม



ประเด็นคำถาม - คำตอบ

➤ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ของสถาบัน ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน (สมศ. 17) เกณฑ์ข้อ 1 มีการกำหนดกลยุทธ์การปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับจุดเน้น จุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะของสถานศึกษา โดยได้รับความเห็นชอบจากสภาสถาบัน คำถามคือ หน่วยงานจะดำเนินการอย่างไร

ตอบ คำว่าเอกลักษณ์ หมายถึง ความสำเร็จตามจุดเน้นและจุดเด่นที่สะท้อนให้เห็นเป็นลักษณะโดดเด่นเป็นหนึ่งของสถานศึกษา ซึ่งเอกลักษณ์ของหน่วยงานอาจเหมือน หรือแตกต่าง หรือส่งผลกับเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยก็ได้ ทั้งนี้ ต้องผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย แนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์ข้อนี้ ถ้าหน่วยงานยังไม่มีกำหนดเอกลักษณ์ หน่วยงานอาจจะกำหนดกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยก็ได้ ซึ่งเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์นั้นมีความหมายกว้างมาก ดังนั้น กลยุทธ์ของหน่วยงานที่ดำเนินการอยู่ น่าจะสอดคล้องกับเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย “มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มุ่งสร้างศาสตร์แห่งแผ่นดิน เพื่อความกินดีอยู่ดีของชาติ”

➤ องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ของสถาบัน ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม (สกอ.5.1) เกณฑ์มาตรฐานข้อ 4 การบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและงานวิจัย คำถามคือ จำเป็นหรือไม่ว่างานบริการวิชาการแก่สังคมเรื่องเดียว จะต้องนำไปบูรณาการทั้งการเรียนการสอนและงานวิจัย

ตอบ ไม่จำเป็น งานบริการทางวิชาการแก่สังคม 1 เรื่อง อาจจะนำไปบูรณาการด้านการเรียนการสอน หรือไปบูรณาการกับงานวิจัย อย่างใดอย่างหนึ่งหรือทั้งสองอย่างก็ได้ แต่ในภาพรวมของการประเมินตามตัวบ่งชี้ นี้จะต้องมีข้อมูลการนำงานบริการทางวิชาการไปบูรณาการครบทั้ง 2 ด้าน คือ ด้านการเรียนการสอน และด้านการวิจัย

- 2) ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ของสถาบัน กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม (สกอ.5.2) เกณฑ์มาตรฐานข้อ 3 มีการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการทางวิชาการต่อสังคมช่วยยกตัวอย่างเอกสารหลักฐาน

ตอบ ในการประเมินประโยชน์นั้น ชุมชนจะต้องเห็นประโยชน์จากการบริการวิชาการก่อนถึงจะประเมินได้ โดยขอยกตัวอย่างของสถาบันอินทรีจันทร์สถิตย์ฯ ในเรื่องการให้ความรู้แก่เกษตรกรจังหวัดตาก ในการปลูกข้าวโพด เนื่องจากที่ผ่านมาเกษตรกรต้องเสียต้นทุนในซื้อเมล็ดพันธุ์ข้าวโพดค่อนข้างมาก รวมทั้งเมล็ดพันธุ์มีราคาแพง ทางสถาบันฯ จึงได้ไปให้ความรู้แก่เกษตรกรเกี่ยวกับการลดต้นทุนการซื้อเมล็ดพันธุ์ การเลือกสายพันธุ์ การปลูกข้าวโพด และได้ทำแปลงทดลองสาธิต หลังจากนั้นมีการ Workshop การเยี่ยมชมแปลงทดลอง ผลที่ได้คือ เกษตรกรเปลี่ยนพฤติกรรมการปลูกข้าวโพดโดยใช้เมล็ดพันธุ์ลดลง รวมทั้งต้นทุน

การปลูกข้าวโพดลดลงประมาณ 20% สิ่งสำคัญคือ เกษตรกรเชื่อมั่นนักวิชาการมากขึ้น เพราะที่ผ่านมา มีนักวิชาการมาให้ความรู้แล้วไม่สนใจติดตามผล ว่าสุดท้ายแล้วเป็นอย่างไร รวมทั้งความมั่นใจในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ก็เพิ่มขึ้นด้วย เนื่องจากเกษตรกรเชื่อในคำแนะนำของนักวิชาการ และเกษตรกรได้เรียนรู้ว่าไม่จำเป็นต้องยึดติดกับการเลือกสายพันธุ์ข้าวโพด สามารถเลือกสายพันธุ์ใดก็ได้ที่เหมาะสมกับตนเอง สำหรับการประเมินประโยชน์หรือผลกระทบที่ได้นั้นจะต้องเทียบกับวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของโครงการที่จะเป็นตัวรายงาน ส่วนหลักฐานเชิงประจักษ์คือสิ่งที่เกิดขึ้นเมื่อเริ่มต้นและรายงานผลลัพธ์เมื่อดำเนินโครงการเสร็จสิ้นมีอะไรเปลี่ยนแปลงบ้าง หลักฐานเสริมอาจเป็นภาพถ่ายหรือข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการ

- 3) ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ของสถาบัน กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม (สกอ.5.2) เกณฑ์มาตรฐานข้อ 5 มีการพัฒนาความรู้ที่ได้จากการให้บริการทางวิชาการและถ่ายทอดความรู้สู่บุคลากรภายในหน่วยงานและเผยแพร่สู่สาธารณชน คำถามคือการเผยแพร่สู่สาธารณชน ใช้หลักฐานจากการเผยแพร่ผ่าน Website ของหน่วยงาน ได้หรือไม่

ตอบ ได้ แต่ต้องเป็นการประมวลความรู้จากประสบการณ์การบริการทางวิชาการมาเผยแพร่

- 4) ตัวบ่งชี้ที่ 2.11 ของสถาบัน ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก (สมศ. 9) เกณฑ์มาตรฐานข้อ 4 ชุมชนหรือองค์กรสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเอง โดยคงอัตลักษณ์ของคนในชุมชนและเอกลักษณ์ของท้องถิ่นอย่างต่อเนื่องหรือยั่งยืน ซึ่งนิยามศัพท์คำว่า “ต่อเนื่อง” หมายถึง มีการดำเนินงานตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป ส่วน “ยั่งยืน” หมายถึง มีการดำเนินงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป คำถามคือ โครงการ/กิจกรรมใหม่ จะทำให้ไม่ได้คะแนนใช่หรือไม่

ตอบ ถ้าจะให้ได้คะแนน โครงการ/กิจกรรมใหม่ จะต้องปรากฏอยู่ในแผนระยะยาว โดยได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการประจำหน่วยงาน

- 5) ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 ของสถาบัน และตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ของสำนัก การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ. 11) เกณฑ์มาตรฐานข้อ 4 การจัดให้มีพื้นที่และกิจกรรมทางวัฒนธรรมที่เอื้อและส่งเสริมให้นักศึกษาและบุคลากรมีส่วนร่วมอย่างสม่ำเสมอ และเกณฑ์มาตรฐานข้อ 5 ระดับความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาที่เกี่ยวข้องประเด็นที่ 1-4 ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 ซึ่งทั้งสองเกณฑ์มาตรฐานมีคำว่า “นักศึกษาและบุคลากร” คำถามคือ การดำเนินงานจำเป็นต้องมีทั้งสองส่วนหรือไม่

ตอบ ถ้ามีนิสิตเกี่ยวข้องหรือมีส่วนร่วม ให้นิสิตประเมินด้วย

- 6) ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ของสำนัก การให้บริการแก่นิสิต (มก.) สำนักส่งเสริมและฝึกอบรมทั้งวิทยาเขตบางเขนและวิทยาเขตกำแพงแสน ไม่มีการบริการแก่นิสิต เพราะส่วนใหญ่เป็นการให้บริการแก่สังคม ทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด จะปรับตัวบ่งชี้ในการประเมินได้หรือไม่ อย่างไร

ตอบ ที่ประชุมคณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ ครั้งที่ 3/2555 วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2555 สรุปว่าให้ตัดตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ออก โดยไม่ต้องประเมินในทุกสำนัก

➤ องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำหน่วยงาน และผู้บริหารทุกระดับของหน่วยงาน (สกอ.7.1) เกณฑ์มาตรฐานข้อ 6 ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล... คำถามคือ การรายงานผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ข้อนี้จะต้องให้ครบหลักธรรมาภิบาล 10 ข้อ หรือไม่

ตอบ หน่วยงานต้องรายงานผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล ครบทั้ง 10 ข้อ จึงจะผ่านเกณฑ์ข้อนี้

➤ องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ (สกอ. 8.1) ตัวอย่างแนวปฏิบัติตามเกณฑ์มาตรฐานข้อ 6 ที่แก้ไขใหม่เป็น “สำหรับหน่วยงานที่มีสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจสอบภายนอกอยู่แล้วนั้น หากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้เข้าตรวจสอบเป็นประจำทุกปี ควรจัดให้มีผู้ตรวจสอบภายนอกเข้าตรวจสอบเป็นประจำทุกปี” ซึ่งการปรับตัวอย่างแนวปฏิบัติตามเกณฑ์มาตรฐานข้อ 6 ของทุกหน่วยงานให้สอดคล้องกับสกอ. นั้น เหมือนเป็นการผลักภาระให้กับหน่วยงานสถาบัน สำนัก ที่ต้องจ้างผู้ตรวจสอบภายนอก โดยมีค่าใช้จ่ายประมาณ 20,000 – 30,000 บาทต่อหน่วยงาน ซึ่งอาจจะไม่คุ้มค่ากับการลงทุน ที่ประชุมเสนอให้กลับไปใช้แนวปฏิบัติเดิมในปีการศึกษา 2553 โดยให้สำนักงานตรวจสอบภายใน มก. ซึ่งเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีหน่วยงานเป็นประจำทุกปีอยู่แล้วเป็นผู้ตรวจสอบจากภายนอกก็เพียงพอแล้ว สำหรับการประเมินระดับหน่วยงานภายใน

ตอบ ที่ประชุมคณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ ครั้งที่ 3/2555 วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2555 สรุปว่าขอปรับตัวอย่างแนวทางปฏิบัติในข้อ 6.1 เป็น “หน่วยงานที่มีสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจสอบภายนอกอยู่แล้วนั้น หากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้เข้าตรวจสอบเป็นประจำทุกปี ควรจัดให้มีผู้ตรวจสอบภายนอกเข้าตรวจสอบตามระเบียบที่มหาวิทยาลัยกำหนด”

➤ องค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

- 1) ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ. 9.1) เกณฑ์มาตรฐานข้อ 3 มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามลักษณะเฉพาะของหน่วยงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คำถามคือ คำว่าสอดคล้องกับอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย หมายถึง จะต้องสอดคล้องทั้ง 4 ด้านหรือไม่ (อัตลักษณ์ มก : สำนักดี มุ่งมั่น สร้างสรรค์ สามัคคี)

ตอบ แล้วแต่บริบทของหน่วยงาน จะเลือกให้สอดคล้องกับด้านใดด้านหนึ่ง หรือทุกด้านก็ได้

- 2) ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ. 9.1) เกณฑ์มาตรฐานข้อ 8 มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพระหว่างมหาวิทยาลัย และมีกิจกรรมร่วมกัน คำถามคือ การมีเครือข่ายจำเป็นหรือไม่ว่าต้องเป็นเครือข่ายด้านการประกันคุณภาพเท่านั้น

ตอบ จำเป็นต้องเป็นเครือข่ายที่มีกิจกรรมร่วมกันที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพ หรือสามารถทำให้เกิดการพัฒนาคุณภาพด้วย ทั้งนี้ อาจจะมีการแลกเปลี่ยนกันในเรื่องของตัวบ่งชี้บ้างก็เป็นได้ หากเป็นเครือข่ายตามภารกิจของหน่วยงานเท่านั้นจะยังไม่เพียงพอ เพราะจุดมุ่งหมายของการสร้างเครือข่ายในองค์ประกอบที่ 9 นี้ ก็เพื่อต้องการให้มีกิจกรรมร่วมกันในการก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพของหน่วยงานให้ดีขึ้นด้วย เพราะฉะนั้นหากเป็นเครือข่ายที่ได้ลงนามความร่วมมือกันเพียงอย่างเดียว แต่ไม่เคยมีกิจกรรมร่วมกันก็จะไม่ผ่านเกณฑ์ข้อนี้ด้วย สำหรับในระดับมหาวิทยาลัยก็ดำเนินการเรื่องเครือข่ายกับ 9 สถาบันในเขตพื้นที่ใกล้เคียงกัน ซึ่งก็จะพยายามจัดกิจกรรมเพื่อให้หน่วยงานภายใน มก. ได้เข้าร่วมด้วย

3) ต่อจากข้อ 2) การมีเครือข่ายร่วมกับภาคเอกชน และมีการศึกษาดูงานร่วมกัน ถือว่าจะผ่านเกณฑ์มาตรฐานข้อ 8 หรือไม่

ตอบ การเป็นเครือข่ายระหว่างกันจุดมุ่งหมายของ สกอ. คือต้องการให้เป็นเครือข่ายที่มีภารกิจใกล้เคียงกัน เช่น เครือข่ายคณะวิทยาศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเรา กับคณะวิทยาศาสตร์ของต่างมหาวิทยาลัย เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ร่วมกันและพัฒนาไปในศาสตร์เดียวกัน ดังนั้นการเป็นเครือข่ายกับภาคเอกชน หรือบริษัทต่างๆ จึงจะไม่ตรงกับจุดมุ่งหมายของตัวบ่งชี้ และสำหรับกิจกรรมการศึกษาดูงานระหว่างกันเพียงอย่างเดียวไม่เพียงพอในการเป็นหลักฐานการประเมินตามเกณฑ์ข้อ 8

➤ องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน

1) ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน (ก.พ.ร.) ขอให้ยกตัวอย่างกระบวนการดำเนินงานหลัก (Core Process)

ตอบ กระบวนการดำเนินงานจะประกอบด้วย 2 ส่วน คือ กระบวนการดำเนินงานหลัก (Core Process) และกระบวนการสนับสนุน (Support Process) โดยกระบวนการดำเนินงานหลัก จะหมายถึงหัวใจหลักในการดำเนินงาน ส่วนกระบวนการสนับสนุนงาน จะหมายถึงกระบวนการที่เป็นส่วนสนับสนุนที่เสริมให้การดำเนินงานหลักสามารถบรรลุผลได้ดีขึ้น ตัวอย่างเช่น

- **คณะวิชา**

Core Process ได้แก่ อาจารย์ เจ้าหน้าที่ห้องปฏิบัติการ

Support Process ได้แก่ สำนักงานเลขานุการ

- **สำนักหอสมุด**

Core Process ได้แก่ แผนกจัดซื้อหนังสือ วารสาร และฐานข้อมูล บรรณารักษ์

Support Process ได้แก่ แผนกซ่อมบำรุงหนังสือ สำนักงานเลขานุการ ฝ่ายอาคาร

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1 รายละเอียดโครงการ

โครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554

หลักการและเหตุผล

การประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ยังคงกำหนดให้ทุกหน่วยงานประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2553 เพื่อให้หน่วยงานมีความต่อเนื่องในการดำเนินงาน และสามารถประเมินพัฒนาการของหน่วยงานได้ อย่างไรก็ตาม ในปีการศึกษา 2554 คณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ ในคราวการประชุมครั้งที่ 2/2555 วันที่ 24 มกราคม 2555 ได้พิจารณาปรับปรุงตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก โดยมีการปรับลดตัวบ่งชี้ที่ไม่มีอำนาจจำแนกออก ปรับเกณฑ์มาตรฐานและเกณฑ์ประเมินในบางตัวบ่งชี้ของสถาบันให้มีความสอดคล้องกับการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะวิชา และเพิ่มเติมตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอก ของ สมศ. ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานระดับสถาบัน เพื่อสามารถให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์สนับสนุนการประเมินคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นอกจากนี้ได้เพิ่มเติมตัวบ่งชี้ของสำนัก ให้มีความเชื่อมโยงกับภารกิจการสนับสนุนการผลิตบัณฑิตด้วย ทั้งนี้ สำนักประกันคุณภาพ ได้จัดทำใบแทรกที่เป็นรายละเอียดของการปรับปรุงคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 เผยแพร่บนเว็บไซต์สำนักประกันคุณภาพ ที่ www.qa.ku.ac.th

ดังนั้น เพื่อเป็นการทำความเข้าใจให้ตรงกันเกี่ยวกับรายละเอียดการปรับปรุงคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 ได้อย่างทั่วถึงและครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้บริหารระดับสถาบัน สำนัก ผู้บริหารระดับหน่วยงานย่อย และเจ้าหน้าที่ผู้รวบรวมข้อมูลประกันคุณภาพ สำนักประกันคุณภาพจึงได้จัดโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554 ขึ้น โดยมีความคาดหวังให้ทุกสถาบัน สำนัก รับทราบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และดำเนินการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางที่กำหนดได้ รวมทั้งรับทราบรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมรับการประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดได้

วัตถุประสงค์การดำเนินงาน

1. เพื่อชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554
2. เพื่อชี้แจงรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554

ผู้รับผิดชอบโครงการ

ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ระยะเวลา สถานที่

วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2555 เวลา 13.00 – 16.00 น. ณ ห้องประชุมธีระ สุตะบุตร ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี

วิธีดำเนินงาน

แบ่งการดำเนินงานเป็น 2 ช่วง ดังนี้

ช่วงที่ 1 คณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ ชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน และรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554

ช่วงที่ 2 คณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ ตอบคำถามและแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งนี้ ขอให้ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ส่งประเด็นคำถามมาที่สำนักประกันคุณภาพก่อนเข้าร่วมโครงการฯ

วิทยากร

คณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ

กำหนดการ

13.00 – 13.30 น.	ลงทะเบียน ณ ห้องประชุมธีระ สุตะบุตร ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี
13.30 – 13.40 น.	พิธีเปิด
13.40 – 14.00 น.	ชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554
14.00 – 14.30 น.	ชี้แจงรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับสถาบัน สำนัก ปีการศึกษา 2554
14.30 – 14.45 น.	รับประทานอาหารว่าง
14.45 – 16.00 น.	ตอบข้อซักถาม และแลกเปลี่ยนประสบการณ์

บุคคลเป้าหมาย

ผู้บริหารระดับสถาบัน สำนัก ผู้บริหารระดับหน่วยงานย่อย และเจ้าหน้าที่ผู้รวบรวมข้อมูลประกันคุณภาพ
จำนวน 120 คน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทุกสถาบัน สำนัก วิทยฐานะแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และดำเนินการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางที่กำหนดได้
2. ทุกสถาบัน สำนัก วิทยฐานะรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมรับการประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดได้

การประเมินผลโครงการ / ตัวบ่งชี้ความสำเร็จ

1. มีผู้แทนของทุกสถาบัน สำนัก เข้าร่วมโครงการฯ
2. ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554
3. ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554

งบประมาณ

ใช้เงินรายได้ส่วนกลางสำนักประกันคุณภาพ ปีงบประมาณ พ.ศ.2555 เป็นค่าใช้จ่าย ดังนี้

1. ค่าวิทยากร (ผู้ทรงคุณวุฒิ)	5,000 บาท
2. ค่าเอกสาร	7,000 บาท
3. ค่าวัสดุ	2,000 บาท
4. ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม	4,000 บาท
5. ค่าใช้จ่ายอื่นๆ	2,000 บาท
รวมทั้งสิ้น	<u>20,000 บาท</u> (สองหมื่นบาทถ้วน)

หมายเหตุ ขออภัยค่าใช้จ่ายทุกรายการ

ภาคผนวกที่ 2 รายนามผู้เข้าร่วมโครงการ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
วิทยาเขตบางเขน			
สำนักทะเบียนและประมวลผล (5 คน)			
1	นางอโนชา	ชำนาญกิจ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
2	นางจิรพรรณ	เรืองฤทธิ์	นักวิชาการศึกษา
3	นางนวพร	คำชูสังข์	นักวิชาการศึกษา
4	นางปานจิต	บุรณสมภพ	นักวิชาการศึกษา
5	นายอัศุลหาดี	อุเซ็ง	นักวิชาการศึกษา
สำนักบริการคอมพิวเตอร์ (2 คน)			
6	รศ.ประดนเดช	นิละคุปต์	ผู้อำนวยการ
7	นางสาวนฤมล	ศักดิ์อุดมวัฒน์	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
สำนักพิพิธภัณฑสถานและวัฒนธรรมการเกษตร (1คน)			
8	นางสาวปิยวรรณ	จั่นเพ็ง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม (2 คน)			
9	นางสาวโสภารัตน์	ตันหยง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
10	นางรำไพ	ภูวรักษ์	นักวิชาการเกษตร
สำนักหอสมุด (11 คน)			
11	นางสาวรติมา	อ่องรุ่งเรือง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
12	นางกาญจนา	วสุสิริกุล	หัวหน้าสำนักงาน
13	นายวินัย	มะหะหมัด	บรรณารักษ์
14	นางสาวพรนภา	ตั้งนิติพงศ์	บรรณารักษ์
15	นางสาวสุราภรณ์	คงผล	นักเอกสารสนเทศ
16	นางสาวไพลิน	จิตเจริญสมุทร	บรรณารักษ์
17	นางสาวศศิณพร	นาคเกษม	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
18	นางสาวยุพิน	เกียรติสุขวิมล	บรรณารักษ์
19	นางนภาลัย	ทองปิ่น	บรรณารักษ์
20	ดร.อารีย์	ธัญญกิจจานุกิจ	ผู้อำนวยการ
21	นางสาวรสรินทร์	เกตุชาติ	บรรณารักษ์
สำนักประกันคุณภาพ (7 คน)			
22	นางมุกดา	เกตุแก้ว	นักวิชาการศึกษา
23	นางสาวนงนาฏ	พั่วประเสริฐ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
24	นางสาวศิริลักษณ์	โดดหนู	นักวิชาการศึกษา

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
25	นางสาววิชุดา	บุญเหตุ	นักวิชาการโสตทัศนศึกษา
26	นางสาวเพชรรัตน์	โชครุ่ง	นักวิชาการศึกษา
27	นางสาวล้วยพรรณ	วัดแก้ว	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
28	นางกัลยาณี	รัตนวราหะ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
สำนักงานอธิการบดี (27 คน)			
29	นางนงนภัส	ขันทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
30	นางคณิศร	สังจะธีระกุล	นักวิชาการศึกษา
31	นางช่อทิพย์	เวียงสงค์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
32	นางสาวอัมพร	วรรณปะภาส	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
33	นางเกศินี	คุณคำชู	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
34	นางสาวสุชาดา	ตันโชติกุล	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน
35	นางอัจฉรา	เสียงโฮม	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน
36	นางอนัญญา	อุณหโกคา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
37	นางสาวปฐมวดี	กุลวัฒน์ไพศาล	นักวิชาการศึกษา
38	นางสาวสุนิษา	ขวัญเมือง	บุคลากร
39	นางสาวนรินทร์	ภาชนะทิพย์	นักวิชาการศึกษา
40	นางสุปราณี	สิงห์โตทอง	บุคลากร
41	นางสาวณัฐปภัสร	วิบุรณวงศ์	นักวิชาการศึกษา
42	นางสาวสมฤทัย	พันธบุตร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
43	นางกฤษฎา	จริยโกศล	อื่น ๆ
44	นางกิตญา	ศรีทองคำ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
45	นางสาวอนงค์พรรณ	ขอพรกลาง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
46	นางสาวการะเกด	หัตถกิจวิไล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
47	นางวราพร	อร่ามรักษ์	รักษาการผอ สำนักงานอธิการบดี
48	นางสาวเมธียา	กำลังยิ่ง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
49	นางสาวเนตรทราย	ยอดพรหม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
50	นางสาวสยาไฉย	โชคมาเสริมกุล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
51	นางนิตา	ประพตติธรรม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
52	นางเสาวรส	บุญมุสิก	พยาบาล
53	นางสาวจิราวรรณ	สุริยกุล ณ อยุธยา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
54	นางสาวสุชีพ	จันทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
55	นายธีระพล	เผ่าจินดา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. (17 คน)			
56	นางอัจฉราวรรณ	คลังช้าง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง
57	นางสาวจารุวรรณ วิชัยพรหม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
58	นางสาววาสนา บัวจันทร์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
59	นางสาวพรสา พ่วงลา	ผู้ปฏิบัติงานด้านบริหาร
60	นางสาวสุดา ภูระหงษ์	นักวิชาการพัสดุ
61	นายธนภูมิ มณีบุญ	นักวิจัย
62	นางสาวสมร ดิยาวี	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
63	ดร.นงนพพร คุณากร	นักวิจัย
64	นางสาวรมณีย์ เจริญทรัพย์	นักวิจัย
65	ดร.น้ำผึ้ง อนุกุล	นักวิจัย
66	นางสาวณัฐพร ทองดอนแถม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
67	ดร.ศาลักษณ์ พรรณศิริ	นักวิจัย
68	นางสาวกฤตยา เพชรผึ้ง	นักวิจัย
69	ดร.นุชรา สีนบัวทอง	นักวิทยาศาสตร์
70	นางสุนันท์ -น้อยระแหง	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร
71	นางสาวยุพดี เผ่าพันธุ์	นักวิจัย
72	นางสาวจันทร์แรม รูปคำ	เจ้าหน้าที่วิจัย
สถาบันคั่นคว่ำและพัฒนาผลผลิตทางการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (13 คน)		
73	นางจันทร์เพ็ญ กรอบทอง	เจ้าหน้าที่บริหาร
74	นางสุนทรา อุสุภาพ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
75	นางสุภัฏญญา เกิดแก้ว	เจ้าหน้าที่บริหาร
76	นางอัครเทวี ผลาเกส	นักวิชาการพัสดุ
77	นายวุฒินันท์ คงทัด	นักวิจัย
78	นางกัณทิมา โอหารส	เจ้าหน้าที่วิจัย
79	นางฤดี ธีระวนิช	นักวิจัย
80	นายธนกิจ เสงี่ยม	หัวหน้าสำนักงาน
81	นางสาววิรินทร์ดา สุขน้อย	นักวิชาการเงินและบัญชี
82	นางสุคันธรส ธาดากิตติสาร	นักวิจัย
83	นางกาญจนา ชันติศิริ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
84	นางสาวนภา มารมย์	บุคลากร
85	นางสาวจิตติมา นิลแนม	เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี
สถาบันคั่นคว่ำและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร (2 คน)		
86	นายสุทธิศักดิ์ ทองคำดี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
87	นางจุฬาลักษณ์ จารุณช	นักวิจัย

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
สถาบันคั่นคว้าและพัฒนาระบบนิเวศเกษตร (5 คน)			
88	นางสาวสุวรรณา	เสือพัก	หัวหน้าสำนักงาน
89	นางทฤษฎี	อ่วมกุล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
90	นางสาวนิลเนตร	ศรีคร้าม	บุคลากร
91	นางสาวสิวินัย	ศรีวิไล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
92	นางวีระศรี	เมฆตรง	นักวิจัย
สถาบันอินทรีจันทร์สถิตย์ (10 คน)			
93	นายธีระ	สมหวัง	นักวิจัย
94	นายบัณฑิต	ชมไชย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
95	นางกัลยาณี	-สุวิทวัส	นักวิชาการเกษตร
96	นางสาวพินิจ	กรินทร์ธัญญกิจ	นักวิชาการเกษตร
97	นางสาวขวัญหทัย	ทนงจิตร	นักวิจัย
98	นายธำรงศิลป์	โพธิ์สูง	นักวิชาการเกษตร
99	นางบุญรัตน์	พึงเกษม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
100	นายสุทัศน์	แปลงกาย	นักวิชาการเกษตร
101	นายธีรชัย	ใจตรงกล้า	นักวิชาการศึกษา
102	นางอำนวยพร	ประทุมโพธิ์	นักวิชาการเงินและบัญชี
บัณฑิตวิทยาลัย (1 คน)			
103	นางลออรัตน์	ไพโรสิงห์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
คณะอุตสาหกรรมเกษตร (7 คน)			
104	นางสาววัชรีย์	อรุณกิจสกุล	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร
105	นางสาวอนงทิพย์	แสงเจริญ	นักวิชาการเงินและบัญชี
106	นางสาวนารี	พิมพ์สอน	นักวิชาการเงินและบัญชี
107	นางสาวสังวาลย์	ช่างสอน	นักวิชาการเงินและบัญชี
108	นางดวงสมร	นามกระโทก	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
109	นางสาวกฤติกา	สาโร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
110	นางศศิธร	พลโยธา	นักวิชาการศึกษา
คณะวิทยาศาสตร์ (2 คน)			
111	นางสาววารุณี	พันธุ์เพียร	หัวหน้าสำนักงานเลขานุการ
112	นางสาวอุษาวดี	แซ่หลี่	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
คณะวิศวกรรมศาสตร์ (2 คน)			
113	นางสาวชุติมา	เทพเฉลิม	หัวหน้าสำนักงานเลขานุการ
114	นางสาวรัชพร	พานิชเฮง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
คณะเศรษฐศาสตร์ (2 คน)			
115	นางสาวณัฐธิภา	เคิ่งสม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
116	นางสาวกันทิมา	จันทร์อำไพ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะบริหารธุรกิจ (1 คน)			
117	นายพิเศษ	ปิ่นรัตน์	หัวหน้าสำนักงานเลขานุการ
วิทยาเขตกำแพงแสน			
สำนักงานวิทยาเขตกำแพงแสน (1 คน)			
118	นายสมชาย	วิจิตร	ผู้อำนวยการสำนักงาน
สำนักหอสมุด กำแพงแสน (3 คน)			
119	นางสาวอัจฉรา	เฮงสุวรรณ	อื่น ๆ
120	นางศิรินันท์	ทรัพย์พลับ	เลขานุการสำนักงาน
121	นางสาวณัฐชुตา	ธนายุดิษฐ์กุล	ผู้ปฏิบัติงานห้องสมุด
สำนักส่งเสริมและฝึกอบรม กำแพงแสน (10 คน)			
122	นางนวลฉวี	พรบัณฑิตย์ปัทมา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
123	นางกนกนาฏ	เปี่ยมสมบูรณ์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
124	นางสุนัย	พรหมมะ	นักวิชาการเงินและบัญชี
125	นางรุ่งรัตนา	ฉ่ำสิงห์	นักวิชาการเกษตร
126	นางสาวนันทิยา	ศิริวัฒน์พูลเจริญ	นักวิชาการเกษตร
127	นางรัชนี	จารุสันต์	นักวิชาการโสตทัศนศึกษา
128	นางสาวขวัญกมล	สระทองฮ่อม	นักวิชาการเกษตร
129	นางสาวนิลุบล	สุภาพ	นักวิชาการเกษตร
130	นางสาววรารัตน์	ณรงค์วงศ์วัฒนา	นักวิชาการเกษตร
131	นางสาววารุณี	ไชยสุริยะศักดิ์	นักประชาสัมพันธ์
สถาบันวิจัยและพัฒนา กำแพงแสน (6 คน)			
132	นางวาสนา	มุสิกะรักษ์	เจ้าหน้าที่บริหาร
133	นางสาวสุรัตน์วดี	จิระจินดา	นักวิจัย
134	นางธีรนุต	ร่มโพธิ์ภักดิ์	นักวิจัย
135	นางสาวคณิตฐา	ชินวงศ์เขียว	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
136	นางเนตรชนก	เกียรติ์นันทพัทธ์	นักวิจัย
137	นางมณฑา	วงศ์มณีโรจน์	นักวิจัย
สถาบันสุวรรณวาจกกสิกิจฯ (2 คน)			
138	นางสาวสุพิชฌาย์	แช่ลิ้ม	นักวิชาการพัสดุ
139	นางจันทนา	ศรีอินทร์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม



ภาคผนวกที่ 4 เอกสารประกอบโครงการ

ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม
สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
โทร 0 2942 8299 ต่อ 31 – 33
www.qa.ku.ac.th

