



รายงานผลการประเมิน

โครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน
สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554



วันที่ 31 มกราคม 2555

ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม
สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
โทร 0 2942 8299 ต่อ 31 – 33
www.qa.ku.ac.th



สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์



รายงานผลการประเมิน

โครงการขึ้นใจตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน
สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554



วันที่ 31 มกราคม 2555



ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม
สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
โทร 0 2942 8299 ต่อ 31 – 33
www.qa.ku.ac.th

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Office of Quality Assurance Kasetsart University

ชั้น 9 อาคารสารนิเทศ 50 ปี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

โทรศัพท์ 0 2942 8299 ภายใน 4920-24 โทรสาร 0 2942 8299 ต่อ 15

Home page: <http://www.qa.ku.ac.th> e-mail: qa@ku.ac.th

คำนำ

สำนักประกันคุณภาพ ได้ดำเนินโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2555 ณ ห้องอเนกประสงค์ ชั้น 5 อาคาร 4 คณะบริหารธุรกิจ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการทำความเข้าใจให้ตรงกันเกี่ยวกับรายละเอียดการปรับปรุงคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 ได้อย่างทั่วถึงและครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้บริหารระดับหน่วยงาน ผู้บริหารระดับหน่วยงานย่อย และเจ้าหน้าที่ผู้รวบรวมข้อมูลประกันคุณภาพ โดยมีความคาดหวังให้ทุกหน่วยงานรับทราบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และดำเนินการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางที่กำหนดได้ รวมทั้งรับทราบรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมรับการประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดได้

เมื่อการดำเนินโครงการฯ เสร็จสิ้นลง สำนักประกันคุณภาพได้จัดทำรายงานผลการประเมินโครงการฯ เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการฯ โดยพิจารณาเป็น 2 มิติ ดังนี้ มิติที่ 1 การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการฯ และมิติที่ 2 ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน รวมทั้งเพื่อนำข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ ไปปรับปรุงการดำเนินงานในครั้งต่อไป สำนักประกันคุณภาพหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานผลการประเมินโครงการฯ ฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินโครงการในปีต่อไป

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
มีนาคม 2555

สารบัญ

หน้า

บทสรุปผู้บริหาร	1
บทนำ.....	3
ที่มาของการดำเนินโครงการ	3
วัตถุประสงค์การประเมิน	3
เกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน	3
กรอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ	4
ข้อมูลพื้นฐานของผู้ผ่านอบรม	4
ผลการประเมินโครงการ	6
การบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	6
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน	7
ข้อเสนอแนะที่ได้จากผู้เข้าร่วมโครงการ	8
การสะท้อนผลการดำเนินงาน	9
ประเด็นคำถาม – คำตอบ	10
ภาคผนวก	15
ภาคผนวกที่ 1 รายละเอียดโครงการ.....	16
ภาคผนวกที่ 2 รายนามผู้เข้าร่วมโครงการ	19
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม.....	27
ภาคผนวกที่ 4 เอกสารประกอบโครงการ.....	28

บทสรุปผู้บริหาร

สำนักประกันคุณภาพได้ดำเนินโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 วันที่ 31 มกราคม 2555 เวลา 13.00 – 16.30 น. ณ ห้องอเนกประสงค์ อาคาร 4 ชั้น 5 คณะบริหารธุรกิจ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทุกคณะวิชารับทราบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และดำเนินการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางที่กำหนด รวมทั้งรับทราบรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมรับการประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนด มีกลุ่มเป้าหมายเป็นผู้บริหารระดับคณะ ผู้บริหารระดับภาควิชา คณาจารย์ และเจ้าหน้าที่ผู้รวบรวมข้อมูลประกันคุณภาพ จำนวน 200 คน

การดำเนินโครงการมีค่าใช้จ่ายรวม 12,310 บาท จากยอดที่ขออนุมัติ 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.78 โดยมีผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งหมด 262 คน เป็นบุคลากรจากวิทยาเขตบางเขน 218 คน วิทยาเขตกำแพงแสน 25 คน วิทยาเขตศรีราชา 16 คน และวิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนคร 3 คน เมื่อพิจารณาตามสายงานพบว่า เป็นอาจารย์ 117 คน คิดเป็นร้อยละ 44.32 และบุคลากรสายสนับสนุน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 55.68

การประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการฯ พิจารณาจากผลการตอบแบบสอบถาม แบ่งเป็น 2 มิติ โดยมีตัวบ่งชี้ในการประเมินรวม 8 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ ด้านการบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน ประเมินจาก 1) มีผู้แทนของทุกคณะเข้าร่วมโครงการฯ 2) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และ 3) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และด้านประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ประเมินจากความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการด้านคุณภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถาม 166 คน จากจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ 262 คน คิดเป็นร้อยละ 63.36 รายละเอียดผลการประเมินฯ แสดงได้ดังนี้

➤ การประเมินการบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน

มิติที่ 1 การบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของการสัมมนา	
ตัวบ่งชี้การประเมิน	ผลการประเมิน
1) มีผู้แทนของทุกคณะเข้าร่วมโครงการฯ	บรรลุเป้าหมาย
2) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554	ไม่บรรลุเป้าหมาย (ร้อยละ 65.67)
3) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554	ไม่บรรลุเป้าหมาย (ร้อยละ 71.08)

มิตที่ 2 ประสิทธิภาพของการดำเนินงาน	
ตัวบ่งชี้การประเมิน	ผลการประเมิน
1) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการดำเนิน งานภาพรวม มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	บรรลุเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย 3.79)
2) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	บรรลุเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย 3.76)
3) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	บรรลุเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย 3.83)
4) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	บรรลุเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย 3.94)
5) ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	บรรลุเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย 3.63)

ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากผู้เข้าร่วมโครงการในภาพรวม ได้แก่

1. ควรจัดโครงการให้เร็วขึ้น ช่วงการจัดควรเป็นต้นปีการศึกษา เพราะจะได้เตรียมข้อมูลหลักฐานให้พร้อม
2. สำนักประกันคุณภาพควรจัดประชุมเครือข่ายประกันคุณภาพอย่างสม่ำเสมอ เนื่องจากการจัดแต่ละรุ่นรับจำนวนน้อย
3. ควรมีการรวบรวมข้อมูลการแก้ไขทั้งหมดเป็นเล่ม หรือเอกสาร ขึ้นเป็นข้อมูลใน website
4. ห้องประชุมไม่เหมาะในจัดการประชุม เนื่องจากเสียงเครื่องปรับอากาศดังรบกวนสมาธิผู้เข้าร่วมโครงการเป็นอย่างมากทำให้เสียงวิทยากรไม่ชัดเจน และจอที่ฉายอยู่ไกลมาก
5. ควรจัดโครงการฯ ที่วิทยาเขตด้วย เนื่องจากหลายๆ ท่านติดภารกิจไม่สามารถเดินทางมาบางเขตได้

ที่มาของการดำเนินโครงการ

การประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ยังคงกำหนดให้ทุกคณะวิชาประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ 24 ตัว ที่สอดคล้องกับการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2553 เพื่อให้คณะวิชามีความต่อเนื่องในการดำเนินงาน และสามารถประเมินพัฒนาการของหน่วยงานได้ อย่างไรก็ตาม ในปีการศึกษา 2553 สำหรับบางตัวบ่งชี้ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้มีการปรับเกณฑ์มาตรฐานการประเมินให้สอดคล้องกับสภาพการดำเนินงานของคณะวิชา ซึ่งส่งผลให้ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) รวมทั้งผลจากการรวบรวมแบบกรอกข้อมูลป้อนกลับสำหรับหน่วยงานที่รับประเมินฯ และคณะกรรมการประเมินฯ ในปีการศึกษา 2553 พบว่า บางตัวบ่งชี้ยังมีรายละเอียดประกอบการอธิบายที่ไม่ชัดเจน ซึ่งส่งผลต่อการตีความ และการรวบรวมเอกสารหลักฐานเพื่อรับการประเมินฯ ดังนั้น คณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ ในคราวการประชุมครั้งที่ 11/2554 วันที่ 21 ธันวาคม 2554 และครั้งที่ 1/2555 วันที่ 12 มกราคม 2555 จึงได้มีวาระเพื่อพิจารณาในประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 และจัดทำใบแทรกที่เป็นรายละเอียดของการปรับปรุงคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 เผยแพร่บนเว็บไซต์สำนักประกันคุณภาพ ที่ www.qa.ku.ac.th

ดังนั้น เพื่อให้การเผยแพร่รายละเอียดการปรับปรุงคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 มีความทั่วถึงและครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้บริหารระดับคณะวิชา ผู้บริหารระดับภาควิชา คณาจารย์ และเจ้าหน้าที่ผู้รวบรวมข้อมูลประกันคุณภาพ สำนักประกันคุณภาพจึงได้จัด **โครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554** ขึ้น โดยมีความคาดหวังให้ทุกคณะวิชารับทราบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และดำเนินการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางที่กำหนดได้ รวมทั้งรับทราบรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมรับการประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดได้

วัตถุประสงค์การประเมิน

1. เพื่อชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554
2. เพื่อชี้แจงรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554

เกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ค่าเฉลี่ย 0.00-1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	น้อย
ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	มาก
ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	มากที่สุด

กรอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ



ข้อมูลพื้นฐานของผู้ผ่านอบรม

ตารางที่ 1 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการในแต่ละวิทยาเขตแยกตามเพศ และสังกัด

วิทยาเขต	เพศ			สังกัด				
				คณะวิชา		สำนัก	สถาบัน	รวม
	ชาย	หญิง	รวม	อาจารย์	สายสนับสนุน			
บางเขน	44	174	218	85	126	7	-	218
กำแพงแสน	3	22	25	12	12	1	-	25
ศรีราชา	3	13	16	5	11	-	-	16
เฉลิมพระเกียรติ	2	1	3	2	1	-	-	3
รวม	52 (19.85%)	210 (80.15%)	262	104 (39.69%)	150 (57.25%)	8 (3.06%)	-	262

ตารางที่ 2 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการแยกตามหน่วยงาน และสายดำเนินงานในแต่ละวิทยาเขต

วิทยาเขต	จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (คน)		
	อาจารย์	บุคลากรสายสนับสนุน	รวม
บางเขน	85	133	218
กำแพงแสน	12	13	25
ศรีราชา	5	11	16
เฉลิมพระเกียรติ	2	1	3
รวมทั้งหมด	104	158	262
วิทยาเขตบางเขน 16 หน่วยงาน			
1.คณะเกษตร	11	5	16
2.คณะประมง	5	12	17
3.คณะวนศาสตร์	2	7	9

วิทยาเขต	จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (คน)		
	อาจารย์	บุคลากรสายสนับสนุน	รวม
4.คณะวิทยาศาสตร์	12	17	29
5.คณะวิศวกรรมศาสตร์	8	10	18
6.คณะศึกษาศาสตร์	7	10	17
7.คณะเศรษฐศาสตร์	6	10	16
8.คณะสังคมศาสตร์	6	5	11
9. คณะสัตวแพทยศาสตร์	3	9	12
10.คณะอุตสาหกรรมเกษตร	4	11	15
11.คณะมนุษยศาสตร์	12	4	16
12.คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	5	2	7



วิทยาเขต	จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (คน)		
	อาจารย์	บุคลากร สายสนับสนุน	รวม
13.คณะบริหารธุรกิจ	5	19	24
14.คณะเทคนิคการสัตวแพทย์	-	2	2
15.วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม	1	1	2
16.สำนักประกันคุณภาพ	-	7	7
วิทยาเขตกำแพงแสน 6 หน่วยงาน			
1.คณะเกษตร กำแพงแสน	5	1	6
2.คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน	-	2	2
3.คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา	2	1	3
4.คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์	4	4	8
5.คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์	1	4	5
6.สำนักงานวิทยาเขต กำแพงแสน	-	1	1
วิทยาเขตศรีราชา 5 หน่วยงาน			

วิทยาเขต	จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (คน)		
	อาจารย์	บุคลากร สายสนับสนุน	รวม
1.คณะวิทยาการจัดการ	-	1	1
2.คณะวิทยาศาสตร์ ศรีราชา	-	2	2
3.คณะวิศวกรรมศาสตร์ ศรีราชา	3	3	6
4.วิทยาลัยพาณิชยนาวินานาชาติ	-	2	2
5.คณะเศรษฐศาสตร์ ศรีราชา	2	3	5
วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จ.สกลนคร 1 หน่วยงาน			
1.คณะทรัพยากรธรรมชาติและ อุตสาหกรรมเกษตร	-	-	-
2.คณะวิทยาศาสตร์และ วิศวกรรมศาสตร์	2	1	3
3.คณะศิลปศาสตร์และวิทยาการ จัดการ	-	-	-

จากตารางที่ 1 และ 2 สรุปได้ว่า การดำเนินโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 มีผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งหมด 262 คน เป็นบุคลากรจากวิทยาเขตบางเขน 218 คน เมื่อพิจารณาตามสายงานพบว่า เป็นอาจารย์ 85 คน คิดเป็นร้อยละ 32.44 และบุคลากรสายสนับสนุน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 50.76 วิทยาเขตกำแพงแสน 25 คน เป็นอาจารย์ 12 คน คิดเป็นร้อยละ 48.00 และบุคลากรสายสนับสนุน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 52.00 วิทยาเขตศรีราชา 16 คน เป็นอาจารย์ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 และบุคลากรสายสนับสนุน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 68.75 และวิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนคร 3 คน เป็นอาจารย์ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และบุคลากรสายสนับสนุน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 เมื่อพิจารณาตามสายงานรวมทุกวิทยาเขตพบว่า เป็นอาจารย์ 104 คน คิดเป็นร้อยละ 39.69 และบุคลากรสายสนับสนุน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 60.31

ผลการประเมินโครงการ

การบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ดำเนินโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 โดยมีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงาน 2 ประการ คือ 1) เพื่อชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และ 2) เพื่อชี้แจงรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 โดยผลการประเมินการบรรลุวัตถุประสงค์ของการเข้าร่วมโครงการ แสดงได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 ผลการประเมินการบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน

วัตถุประสงค์ ข้อ 1	เพื่อชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554				
ตัวบ่งชี้การประเมิน 1	มีผู้แทนของทุกคณะเข้าร่วมโครงการฯ				
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ : ถึงแม้ว่าจะมีผู้เข้าร่วม 26 คณะ จากทั้งหมด 28 คณะ คิดเป็นร้อยละ 92.86 แต่คณะทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และคณะศิลปศาสตร์และวิทยาการจัดการ สังกัดวิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จ.สกลนคร ซึ่งมีข้อจำกัดเรื่องการเดินทาง ได้แจ้งความประสงค์ขอศึกษารายละเอียดจากเอกสาร ที่สำนักประกันคุณภาพจัดส่งให้ จึงถือว่าทุกหน่วยงานได้รับรู้แนวทางการประเมินฯ				
ตัวบ่งชี้การประเมิน 2	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554				
ผลการประเมิน	ไม่บรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ : เนื่องจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 109 คน (จาก 166 คน) ตอบว่า “เข้าใจ” คิดเป็นร้อยละ 65.67				
		รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)		
			เข้าใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่เข้าใจ
		ความเข้าใจในแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554	109 (65.67%)	56 (33.73%)	1 (0.60%)
วัตถุประสงค์ ข้อ 2	เพื่อชี้แจงรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554				
ตัวบ่งชี้การประเมิน 3	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554				
ผลการประเมิน	ไม่บรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ : เนื่องจากผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 118 คน (จาก 166 คน) ตอบว่า “เข้าใจ” คิดเป็นร้อยละ 71.08				
		รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)		
			เข้าใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่เข้าใจ
		ความเข้าใจในรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554	118 (71.08%)	47 (28.32%)	1 (0.60%)

ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน

การดำเนินโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 ได้จัดทำแบบสอบถามความคิดเห็นผู้เข้าร่วมโครงการ โดยแบ่งข้อคำถามออกเป็น 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านคุณภาพ การให้บริการ ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อรวบรวมข้อคิดเห็นของผู้เข้ารับการฝึกอบรมสำหรับเป็นข้อมูลป้อนกลับในการพัฒนาปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น โดยผลการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 3.79 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .44 รายละเอียดแสดงได้ดังตารางต่อไปนี้

ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ภาพรวม																		
ตัวบ่งชี้การประเมิน 1	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพในการดำเนินงานภาพรวม มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5																	
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.79 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .44																	
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านคุณภาพการให้บริการ																		
ตัวบ่งชี้การประเมิน 2	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51																	
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.76 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .52																	
	<table><tr><th>รายการที่ประเมิน</th><th>\bar{x}</th><th>SD.</th></tr><tr><td>1. ความสามารถในการชี้แจง / ตอบคำถาม / ให้คำแนะนำ ของวิทยากร</td><td>3.80</td><td>.59</td></tr><tr><td>2. ความเหมาะสมของระยะเวลาการชี้แจง และการตอบคำถาม</td><td>3.78</td><td>.61</td></tr><tr><td>3. ความเหมาะสมของเอกสารประกอบโครงการฯ</td><td>3.73</td><td>.70</td></tr><tr><td>4. ประโยชน์ที่ได้รับเมื่อเทียบกับความคาดหวัง</td><td>3.68</td><td>.68</td></tr></table>			รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.	1. ความสามารถในการชี้แจง / ตอบคำถาม / ให้คำแนะนำ ของวิทยากร	3.80	.59	2. ความเหมาะสมของระยะเวลาการชี้แจง และการตอบคำถาม	3.78	.61	3. ความเหมาะสมของเอกสารประกอบโครงการฯ	3.73	.70	4. ประโยชน์ที่ได้รับเมื่อเทียบกับความคาดหวัง	3.68	.68
	รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.															
	1. ความสามารถในการชี้แจง / ตอบคำถาม / ให้คำแนะนำ ของวิทยากร	3.80	.59															
	2. ความเหมาะสมของระยะเวลาการชี้แจง และการตอบคำถาม	3.78	.61															
	3. ความเหมาะสมของเอกสารประกอบโครงการฯ	3.73	.70															
4. ประโยชน์ที่ได้รับเมื่อเทียบกับความคาดหวัง	3.68	.68																
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ																		
ตัวบ่งชี้การประเมิน 3	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51																	
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.83 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .61																	
	<table><tr><th>รายการที่ประเมิน</th><th>\bar{x}</th><th>SD.</th></tr><tr><td>5. ความเหมาะสมของช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ</td><td>3.80</td><td>.59</td></tr><tr><td>6. ความเหมาะสมของช่วงเวลาการจัดโครงการฯ (เดือนมกราคม)</td><td>3.78</td><td>.61</td></tr><tr><td>7. ความเหมาะสม/สะดวกในการสมัครเข้าร่วมโครงการฯ ผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์</td><td>3.73</td><td>.70</td></tr></table>			รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.	5. ความเหมาะสมของช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ	3.80	.59	6. ความเหมาะสมของช่วงเวลาการจัดโครงการฯ (เดือนมกราคม)	3.78	.61	7. ความเหมาะสม/สะดวกในการสมัครเข้าร่วมโครงการฯ ผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์	3.73	.70			
	รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.															
	5. ความเหมาะสมของช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการฯ	3.80	.59															
	6. ความเหมาะสมของช่วงเวลาการจัดโครงการฯ (เดือนมกราคม)	3.78	.61															
	7. ความเหมาะสม/สะดวกในการสมัครเข้าร่วมโครงการฯ ผ่านระบบลงทะเบียนออนไลน์	3.73	.70															
ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ																		
ตัวบ่งชี้การประเมิน 4	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51																	
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.94 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .57																	
	<table><tr><th>รายการที่ประเมิน</th><th>\bar{x}</th><th>SD.</th></tr><tr><td>8. เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ ได้เป็นอย่างดี</td><td>3.76</td><td>.71</td></tr><tr><td>9. เจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับด้วยอัธยาศัยไมตรี</td><td>4.08</td><td>.61</td></tr><tr><td>10. เจ้าหน้าที่ให้บริการ/อำนวยความสะดวกตลอดการเข้าร่วมโครงการฯ</td><td>3.99</td><td>.65</td></tr></table>			รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.	8. เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ ได้เป็นอย่างดี	3.76	.71	9. เจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับด้วยอัธยาศัยไมตรี	4.08	.61	10. เจ้าหน้าที่ให้บริการ/อำนวยความสะดวกตลอดการเข้าร่วมโครงการฯ	3.99	.65			
	รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.															
	8. เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการฯ ได้เป็นอย่างดี	3.76	.71															
	9. เจ้าหน้าที่ให้การต้อนรับด้วยอัธยาศัยไมตรี	4.08	.61															
10. เจ้าหน้าที่ให้บริการ/อำนวยความสะดวกตลอดการเข้าร่วมโครงการฯ	3.99	.65																

ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน : ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก			
ตัวบ่งชี้การประเมิน 5	ผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีความคิดเห็นต่อสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.51		
ผลการประเมิน	บรรลุเป้าหมาย : โดยมีค่าเฉลี่ย 3.63 อยู่ในระดับมาก ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .68		
	รายการที่ประเมิน	\bar{x}	SD.
	11. ความเหมาะสมของสื่อ โสตทัศนูปกรณ์	3.55	.89
	12. ความเหมาะสมของอาหารว่าง	3.55	.88
	13. ความเหมาะสมของสถานที่จัดโครงการในภาพรวม	3.79	.76

ข้อเสนอแนะที่มาจากผู้เข้าร่วมโครงการ

➤ ด้านคุณภาพการให้บริการ

1. วิทยากรบรรยายเร็วมาก ตามไม่ทัน
2. มีการปรับเกณฑ์หลายอย่าง ทำไม่ทัน
3. เอกสารประกอบควรทำให้เป็นชุดเดียวกัน โดยมีข้อมูลสัมพันธ์กัน เพื่อความสะดวกในการดูเอกสารประกอบ ง่ายต่อความเข้าใจต่อการรับสารการเปลี่ยนแปลง
4. ควรจัดพิมพ์รายงานผลโครงการเป็นเล่ม และส่งไปยังคณะต่าง ๆ เนื่องจากฟังไม่ชัดเจน
5. ควรมีการรวบรวมข้อมูลการแก้ไขทั้งหมดเป็นเล่ม หรือเอกสาร เป็นเล่มคู่มือประเมินคุณภาพ ปี 2555 แต่ไม่จำเป็นต้องพิมพ์เป็นเล่ม ใช้การ Upload เอกสารขึ้นเป็นข้อมูลใน website แทนเพื่อประหยัดงบประมาณ
6. ควรสรุปคำอธิบายของ ผศ.ดร.ธีระศักดิ์ พรพงษ์ ขึ้นบนเว็บไซต์
7. ควรมีการจัดโครงการครั้งต่อไป

➤ ด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ

1. ควรจัดโครงการในช่วงต้นปีการศึกษา เพราะจะได้มีเวลาในการเตรียมข้อมูลหลักฐานให้พร้อม
2. ถ้าเป็นไปได้ควรจัดโครงการให้เร็วขึ้นอีก(ประมาณ พ.ย.-ธ.ค. ของทุกปี)
3. สำนักประกันคุณภาพควรจัดประชุมเครือข่ายประกันคุณภาพอย่างสม่ำเสมอ เนื่องจากการจัดแต่ละรุ่นรับจำนวนน้อย คนเข้าไม่ถึง
4. ควรจัดชี้แจงเกณฑ์และตัวบ่งชี้ ที่วิทยาเขตด้วย เนื่องจากหลาย ๆ ท่านต้องการทราบแต่ติดภารกิจไม่สามารถเดินทางมาบางเขตได้ เพื่อบุคลากรทุกท่านได้เข้าใจอย่างแท้จริง และสามารถจัดทำได้ดียิ่งขึ้น
5. ควรส่ง e-mail แจ้งเรื่องการจัดประชุม เช่นเดียวกับข่าวอื่น ๆ ของมหาวิทยาลัย

➤ ด้านสิ่งแวดล้อมความสะดวก

1. ไม่ควรจัดที่คณะบริหารธุรกิจ ระบบโสตทัศนูปกรณ์และเสียงไม่ดีพอ และระบบแอร์เสียงดังมาก
2. ห้องประชุมไม่เหมาะจัดการประชุม เนื่องจากจอที่ฉายอยู่ไกลมาก เสียงวิทยากรไม่ชัด ควรจัดที่อาคารสารนิเทศ 50 ปี
3. เสียงเบา ฟังไม่ชัด แอร์ดังเกินไปกลบเสียงวิทยากร ทำให้ไม่น่าสนใจ ทั้งที่เป็นเรื่องสำคัญ
4. เสียงวิทยากรไม่ชัดเจน อาจต้องปรับปรุงระบบเสียง/ไมโครโฟน
5. เสียงเครื่องปรับอากาศดังมาก
6. โต้ะ lecture ไม่เหมาะกับเอกสารที่ต้องเปิดหลายชุด
7. คุณภาพเสียงไม่ชัดเจน เสียงพูดของวิทยากรกระจาย
8. หน้าจอเล็กเกินไปข้างหลังมองไม่เห็น แม้ว่าจะมีเอกสารในมือแล้ว
9. ไมโครโฟนเสียงเบามากและเสียงก้อง ด้านหลังฟังไม่ได้ยิน
10. ห้องประชุมเสียงแอร์ดังมาก ทำให้ไม่ได้ยินเสียงวิทยากร
11. ระบบเสียงควรปรับปรุง เนื่องจากผู้ถามเสียงไม่ค่อยได้ยิน

การสะท้อนผลการดำเนินงาน

นอกจากการประเมินผลโครงการฯ จากผลการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมโครงการแล้ว สำนักประกันคุณภาพในฐานะผู้จัดได้สะท้อนผลการดำเนินงานของผู้จัดเอง เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน พบปัญหาอุปสรรค/แนวทางแก้ไขในการดำเนินโครงการ ดังนี้

1. ไม่มีห้องประชุมว่างในช่วงการจัดโครงการ จึงต้องไปใช้ห้องอเนกประสงค์ คณะบริหารธุรกิจ ซึ่งมีปัญหาในเรื่องของระบบเสียง
2. การลงทะเบียนออนไลน์ ยังพบปัญหารายชื่อผู้ลงทะเบียนเข้าร่วมโครงการตกหล่น
3. มีผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่ไม่ได้แจ้งชื่อจำนวนมาก ทำให้การจัดเตรียมเอกสาร / อาหารว่าง ไม่พอกับจำนวนผู้เข้าร่วม จึงต้องแจ้งผู้เข้าร่วมให้ดาวน์โหลดเอกสารจากเว็บไซต์ และปรับเวลาการพักรับประทานอาหารว่างจาก 14.30 น. เป็นตอนจบโครงการฯ
4. ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวนมาก กลับก่อนเวลาเลิกโครงการจึงทำให้อาหารว่างที่จัดเตรียมไว้ เหลือเป็นจำนวนมาก
5. สถานที่จัดโครงการฯ มีเสียงรบกวนจากเครื่องปรับอากาศ ทำให้ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่นั่งด้านหลังห้องประชุม รับฟังการชี้แจงไม่ชัดเจน จึงแก้ปัญหาโดยนำวิดีโอการชี้แจงตัวบ่งชี้ฯ ขึ้นเว็บไซต์ รวมทั้งสรุปประเด็นสำคัญจากการชี้แจงตัวบ่งชี้ฯ ทั้งในส่วนของงานชี้แจง และคำถาม - คำตอบ ขึ้นเว็บไซต์
6. ได้รับแบบสอบถามประเมินโครงการฯ จำนวน 160 ชุด จากผู้เข้าร่วมทั้งหมด 262 คน ซึ่งยังไม่เป็นตัวแทนที่ดีในการประเมินผลโครงการฯ จึงส่ง e-mail ถึงผู้เข้าร่วมโครงการฯ พร้อมแนบไฟล์แบบสอบถาม สำหรับให้ผู้ที่ยังไม่ได้ตอบได้ดำเนินการส่งกลับมาที่ e-mail : pscvsv@ku.ac.th โดยมีความต้องการแบบสอบถามอีกจำนวนไม่น้อยกว่า 52 ชุด เพื่อให้มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป ซึ่งสามารถเป็นตัวแทนที่ดีในการประเมินผลโครงการฯ

ประเด็นคำถาม - คำตอบ

1. ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน เกณฑ์ข้อที่ 6 มีการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทุกรายวิชา ทุกภาคการศึกษา โดยผลการประเมินความพึงพอใจแต่ละรายวิชาต้องไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 นั้น ส่วนการจัดการเรียนการสอนในห้องปฏิบัติการต้องประเมินหรือไม่

ตอบ การประเมินความพึงพอใจของผู้สอนโดยนิสิต เป็นการประเมินที่สอนในห้องเรียนเท่านั้นถ้าไม่มีการเรียนในห้องเรียน ไม่ต้องประเมิน ส่วนการจัดการเรียนการสอนในห้องปฏิบัติการควรประเมิน แต่การประเมินนั้นต้องประเมิน 80% ของผู้เรียน ถ้าเก็บข้อมูลไม่ถึงให้ใช้กลุ่มตัวอย่างที่มีการยอมรับทางสถิติ

2. ถ้ามหาวิทยาลัยอยู่กลุ่มมหาวิทยาลัยวิจัยคือ กลุ่ม ง. คณะสามารถเลือกกลุ่มอื่นได้หรือไม่

ตอบ ได้ แต่ต้องให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติก่อน แต่ถ้าจำนวนคณะมากกว่าครึ่งหนึ่งเลือกที่จะไม่เป็นกลุ่ม ง. มหาวิทยาลัยจะไม่ประสบผลสำเร็จในการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยทันที คือเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยไม่ได้

3. การประกันคุณภาพภายในระดับคณะวิชา ภาควิชา สาขาวิชา หากโครงสร้างการบริหารของสถาบันหรือคณะวิชา ไม่มีภาควิชา หรือสาขาวิชา แต่มีการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบโปรแกรม หรือหลักสูตร โดยมีกรรมการประจำหลักสูตรทำหน้าที่รับผิดชอบโดยปฏิบัติหน้าที่ขึ้นตรงต่อคณบดี จะดำเนินการประกันคุณภาพภายในอย่างไร

ตอบ ให้ดำเนินการประกันคุณภาพตั้งแต่ระดับคณะวิชาขึ้นไป แต่ถ้ามีระดับภาควิชาหรือสาขาวิชา ต้องประเมินระดับภาควิชา หรือสาขาวิชา ขึ้นไปตามลำดับ

4. ในกรณีการนับผลงานวิจัยตีพิมพ์ระหว่างนิสิตบัณฑิตศึกษา กับอาจารย์ที่ปรึกษาสามารถนับซ้ำได้หรือไม่

ตอบ ไม่ได้ หากผลงานตีพิมพ์เรื่องนั้นเป็นผลงานของนิสิตปริญญาโทเพื่อจบการศึกษา แล้วมีชื่ออาจารย์อยู่ด้วย ห้ามนำมานับเป็นผลงานตีพิมพ์ของอาจารย์ ยกเว้นกรณีนิสิตตีพิมพ์ 2 เรื่อง อาจารย์มานับได้ 1 เรื่อง แต่โครงการวิจัยนั้นอาจารย์ต้องเป็นเจ้าของไม่ใช่ชื่อนิสิต

5. ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ 3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ระดับคุณภาพของงานวิจัยที่ค่าน้ำหนัก 0.25 มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งนั้น ถ้านำผลงานของนิสิตไปตีพิมพ์ในหนังสือพิมพ์สามารถนับได้หรือไม่ เพราะเป็นการตีพิมพ์ลักษณะสู่สาธารณชน

ตอบ ไม่ได้ เนื่องจากการตีพิมพ์เผยแพร่สู่สาธารณชนนั้นต้องเป็นการตีพิมพ์เผยแพร่เชิงวิชาการ จะต้องมีการ peer review ดังนั้น การนำผลงานวิจัยของนิสิตไปตีพิมพ์ในหนังสือพิมพ์ ที่ไม่ใช่เอกสารวิชาการ ไม่ถือเป็นการเผยแพร่ที่ยอมรับได้ เช่นเดียวกับลงในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยก็ไม่สามารถนับได้

6. ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กระบวนการพัฒนาแผน เกณฑ์มาตรฐานที่ 1 ถามว่าแผนกลยุทธ์ยังคงสอดคล้องกับแผนพัฒนา การศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2551-2554) หรือไม่ เนื่องจากกรรมการที่มาตรวจประกันคุณภาพ ถามว่า แผนกลยุทธ์ของคณะฯ สอดคล้องกับแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2556) และ แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2551-2554) อย่างไร และมีหลักฐานอะไร

ตอบ แผนกลยุทธ์ของคณะที่นำมาอ้างอิงครอบคลุมปีการศึกษาที่ทำการตรวจประเมิน คือแผนกลยุทธ์ปี 2554 และ ต้องสอดคล้องกับแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ต้องมีหลักฐานเป็นแผนระยะยาว และแผนระยะสั้น ซึ่งแผน ระยะยาวต้องมีความสอดคล้องไปกับแผนของมหาวิทยาลัย และครอบคลุมปีที่ตรวจประเมิน ถ้ากำลังจัดทำถือ ว่าไม่ได้ ถ้ามีแผนระยะยาวแล้วต้องมีตัวชี้วัดของแผน และต้องประเมินในทุกๆ ปี และตัวบ่งชี้จะมีไม่มาก เช่น แผนกลยุทธ์จะเน้นตามพันธกิจ แต่แผนประจำปี จะมีโครงการประกอบอยู่ในแผนมากขึ้น และมีตัวบ่งชี้ของ โครงการของแผนประจำปี ซึ่งความเชื่อมโยงจะมองตั้งแต่การจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปี ไปจนถึงแผน ยุทธศาสตร์ และเชื่อมกับแผนของมหาวิทยาลัย

7. ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารทุกระดับของคณะ เกณฑ์มาตรฐานที่ 6 ผู้บริหารบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล โดยคำนึงถึงประโยชน์ของคณะและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวอย่างแนวทาง ปฏิบัติข้อ 6.1 ผู้บริหารควรยึดหลักธรรมาภิบาลเป็นเครื่องมือในการบริหารการดำเนินงานของคณะฯ นั้น ควรใช้ หลักฐานอะไร และสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลทั้ง 10 ข้อ อย่างไร

ตอบ ต้องอธิบายกิจกรรมที่ทำปรากฏให้เห็นในผลการดำเนินงานโดยนำหลักธรรมาภิบาลทั้ง 10 ข้อเป็นตัวตั้ง โดย เน้นกระบวนการบริหาร

8. ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารทุกระดับของคณะ ตัวอย่างแนวทางปฏิบัติข้อ 6.2 ผู้บริหารมีการดำเนินงานภายใต้หลักธรรมาภิบาลโดยเฉพาะประเด็นการปกป้องผลประโยชน์ฯ ใช้หลักฐาน อะไร และสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลทั้ง 10 ข้อ อย่างไร

ตอบ ยกตัวอย่าง เช่น การบริหารพื้นที่ของคณะเพื่อให้เกิดรายได้กับคณะมีความโปร่งใสหรือไม่ ตัวอย่างเช่น การให้ เปิดร้านถ่ายเอกสาร ต้องทำการเปิดประมูลเพื่อความโปร่งใส และยุติธรรม ไม่ควรนำญาติพี่น้อง หรือคนรู้จัก มาทำ

9. เกณฑ์มาตรฐานที่ 7 คณะกรรมการประจำคณะประเมินผลการบริหารงานของคณะ และผู้บริหารนำผลการ ประเมินไปปรับปรุงการบริหารอย่างเป็นรูปธรรม ตัวอย่างแนวทางปฏิบัติข้อ 7.1 กรรมการประจำคณะประเมินผล การบริหารงานของคณะและผู้บริหารตามที่ระบุไว้ในกฎหมายหรือพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย และข้อบังคับ มหาวิทยาลัยที่ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลผู้บริหารและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการประเมินหรือตามข้อตกลงที่ ทำงานร่วมกันระหว่างกรรมการประจำคณะและผู้บริหาร

เหตุผล ตามระเบียบการแต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะนั้น คณะกรรมการประจำคณะฯ ส่วนใหญ่เป็นผู้บริหาร ดังนั้นการประเมินผลการดำเนินงานก็เป็นผู้บริหารประเมินการทำงานของตนเอง

คำถาม การประเมินผลจะออกมามีความพึงพอใจในระดับดี หรือดีมาก จึงไม่มีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุง เพื่อไปดำเนินการต่อตามตัวอย่างแนวทางปฏิบัติข้อ 7.3 (จะมีผลอะไรหรือไม่) และมีตัวอย่างแบบประเมินดังข้อ 7.1 หรือไม่

ตอบ คณะกรรมการประจำคณะต้องรับทราบผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ แผนยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติงานประจำปี ของผู้บริหารในทุกครั้งที่มีการประชุม หรือเป็นไตรมาส ถ้ามีการดำเนินงานข้อใดยังไม่บรรลุเป้าหมาย กรรมการประจำคณะต้องให้ข้อเสนอแนะว่าต้องดำเนินการอย่างไร

10. ตัวอย่างแนวทางปฏิบัติ ข้อ 7.2 (หน้า 113) ใช้อะไรเป็นหลักฐานในการตรวจประกันคุณภาพ

ตอบ รายงานการประชุมกรรมการประจำคณะ และรายงานผลการดำเนินงานประจำปีของผู้บริหาร

11. ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก และตัวบ่งชี้ที่ 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ในการนับจำนวนอาจารย์ประจำ ยังคงนับผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษหรือไม่ และมีวิธีการนับอย่างไร ยกตัวอย่าง ในปีการศึกษา 2553 มก. ได้นับ ดร.ชัยวัฒน์ คนจริง เป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษ ในสังกัดของคณะเศรษฐศาสตร์ ตามที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษของคณะฯ โดยไม่รับค่าตอบแทน แต่เนื่องจาก ดร.ชัยวัฒน์ คนจริง ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง อาจารย์พิเศษ และ ผู้อำนวยการประจำหลักสูตรเศรษฐศาสตร์มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ดังนั้น ในปีการศึกษา 2554 จะยังคงนับเป็นอาจารย์ประจำในตัวบ่งชี้ด้วยหรือไม่

ตอบ นับไม่ได้ เนื่องจากต้องนับได้ทีเดียว และผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษนั้นจะต้องมีสัญญาจ้างเป็นรายปี ถ้าเชิญมาสอนเป็นรายวิชา นับไม่ได้

12. ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เกณฑ์ข้อ 8 มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างมหาวิทยาลัย และมีกิจกรรมร่วมกัน คณะสามารถเข้าร่วมกิจกรรมที่ มก. จัดร่วมกับมหาวิทยาลัยอื่นได้ หรือ คณะจะต้องเป็นผู้จัดกิจกรรมร่วมกับมหาวิทยาลัยอื่นเอง

ตอบ คณะเข้าร่วมกิจกรรมที่ มก. จัดร่วมกับเครือข่ายมหาวิทยาลัยอื่นสามารถนับได้

13. รูปแบบของ SAR และแบบเก็บข้อมูลยังคงใช้แบบเดิมอยู่หรือไม่

ตอบ SAR จะมีการปรับเปลี่ยนเก็บข้อมูลบางส่วน ซึ่ง ดร.พีระพงศ์ ตรียเจริญ ผู้ช่วยรองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ ดำเนินการประสานงานกับบริษัทเพื่อจัดทำโปรแกรมเก็บข้อมูล ซึ่งประมาณเดือนเมษายน สามารถใช้ได้ เมื่อกรอกข้อมูลในโปรแกรมหักจะโหลดเข้าระบบ CHE QA Online โดยอัตโนมัติ

14. แผนประกันคุณภาพ กิจกรรมการดำเนินการข้อที่ 3 ติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในในรอบ 9 เดือนที่กำหนดไว้เป็นเดือนกุมภาพันธ์หมายความว่าให้คณะรายงานข้อมูลตามแบบเก็บข้อมูล หรือให้ประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้

ตอบ ให้รายงานข้อมูลตามแบบเก็บข้อมูลดีกว่า แต่คณะควรประเมินตนเองในเบื้องต้นว่ามีข้อมูลเพียงพอสำหรับจัดทำ SAR

15. ระบบ CHE QA Online ถ้าทำการประเมินผ่านระบบ CHE แล้ว คณะยังคงต้องส่ง SAR เป็นเล่มใช่หรือไม่

ตอบ ใช่ คณะต้องส่ง SAR ให้สำนักประกันคุณภาพด้วย

16. มีการจัดทำคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายในใหม่ หรือไม่ หลังจากที่มีการแก้ไขเดือนมกราคม 2555

ตอบ ตามมติที่ประชุม เนื่องจากจำนวนที่ให้จัดทำเล่มมากกว่า จึงขอนำไปพิจารณาด้านงบประมาณในการจัดทำอีกครั้ง

17. การตรวจสอบผลงานตีพิมพ์ที่ระบุไว้ใน SCImago Journal Rank ควอไทล์ที่ 1-4 มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา จะพิจารณาตรงไหน

ตอบ สกอ. ระบุไว้ชัดเจนว่า ให้พิจารณา ควอไทล์ที่ต่ำสุดเป็นเกณฑ์ และสำเนาออกมา เช่นเมื่อต้นปีอยู่ควอไทล์ที่ 1 ปลายปีอยู่ 4 ให้ยึดควอไทล์สูงเป็นตัวตั้ง โดยมีคำแนะนำว่าให้ตรวจสอบช่วงเดือนที่หน่วยงานมีควอไทล์อยู่ระดับสูง ให้สำเนาเก็บเพื่อเป็นหลักฐาน และเมื่อผู้ประเมินมาตรวจให้นำหลักฐานให้ผู้ประเมินพิจารณา

18. ระดับภาควิชาทำ SAR แล้ว และระดับสาขาวิชาต้องทำด้วยหรือไม่

ตอบ หากในระดับภาควิชาทำแล้ว ระดับสาขาในภาควิชาไม่ต้องจัดทำ ถ้าเป็นสาขาที่ไม่มีภาควิชาสังกัด ไม่มีหน่วยงานย่อย ต้องทำลักษณะการประเมินเพื่อพิจารณาในเรื่องสาขาวิชาให้การดูแลนิสิตดีมากน้อยแค่ไหน แต่ควรปรับให้สังกัดภายใต้ภาควิชา

19. ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ สามารถนับเงินทุนส่วนตัวได้หรือไม่

ตอบ ไม่นับ เนื่องจาก สกอ.ระบุไว้ชัดเจนว่าไม่นับเงินทุนส่วนตัว

20. การ peer review ที่คณะไม่มีภาควิชาแต่มี 2 หลักสูตร 2 สาขาวิชา และมีเจ้าหน้าที่ 1 คน ดูแล 2 สาขาวิชา ต้องจัดทำ SAR รายสาขาวิชาด้วยหรือไม่ และหากต้องทำ SAR จะต้องประเมินทุกตัวบ่งชี้หรือไม่

ตอบ การประเมินระดับสาขาวิชาหรือไม่ ขึ้นอยู่กับการผลิตบัณฑิตครบถ้วนตามกระบวนการผลิตบัณฑิต ต้องประเมินเช่นกัน ให้พิจารณาโครงการของคณะวิชาเป็นหลัก การประเมินตามตัวบ่งชี้ สามารถระบุตัวบ่งชี้ที่จะประเมินได้ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพันธกิจที่ดำเนินการ ไม่จำเป็นต้องทำทั้ง 24 ตัวบ่งชี้ เท่าคณะทำ เช่น เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนไม่มีการวิจัย ให้เลือกทำตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน ไม่ต้องทำตัวบ่งชี้เกี่ยวกับการวิจัย และถ้าคณะประเมินภาควิชา ไม่ควรให้ภาควิชาทำทั้ง 24 ตัวบ่งชี้เหมือนคณะ ให้เลือกเฉพาะบางตัว รวมทั้งอาจตั้งตัวบ่งชี้ที่แตกต่างกับที่มหาวิทยาลัยประเมินคณะได้

21. กลุ่มตัวอย่างการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียน ควรใช้ 80 % ของผู้เรียน หรือคำนวณจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นที่ยอมรับทางสถิติ คำถาม ควรใช้ 80 % ไม่ได้หมายความว่าควรใช้อย่างน้อย 80% ของผู้เรียนใช่หรือไม่ และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นที่ยอมรับทางสถิติอย่างไรถึงจะยอมรับได้

ตอบ ขอพิจารณาหารือกับภาควิชาสถิติ ว่ากลุ่มตัวอย่างตามหลักการสภิตินั้น ถ้าจำนวนนักเรียนเท่านี้จะใช้เท่าไร และจะให้สำนักบริการคอมพิวเตอร์คำนวณจำนวนเปอร์เซ็นต์ไว้ให้ และจะสรุปให้ด้วยว่ากลุ่มตัวอย่างควรเป็นเท่าไร

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1 รายละเอียดโครงการ

โครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554

หลักการและเหตุผล

การประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ยังคงกำหนดให้ทุกคณะวิชาประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ 24 ตัว ที่สอดคล้องกับการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2553 เพื่อให้คณะวิชามีความต่อเนื่องในการดำเนินงาน และสามารถประเมินพัฒนาการของหน่วยงานได้ อย่างไรก็ตาม ในปีการศึกษา 2553 สำหรับบางตัวบ่งชี้ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้มีการปรับเกณฑ์มาตรฐานการประเมินให้สอดคล้องกับสภาพการดำเนินงานของคณะวิชา ซึ่งส่งผลให้ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) รวมทั้งผลจากการรวบรวมแบบกรอกข้อมูลป้อนกลับสำหรับหน่วยงานที่รับประเมินฯ และคณะกรรมการประเมินฯ ในปีการศึกษา 2553 พบว่า บางตัวบ่งชี้ยังมีรายละเอียดประกอบการอธิบายที่ไม่ชัดเจน ซึ่งส่งผลต่อการตีความ และการรวบรวมเอกสารหลักฐานเพื่อรับการประเมินฯ ดังนั้น คณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ ในคราวการประชุมครั้งที่ 11/2554 วันที่ 21 ธันวาคม 2554 และครั้งที่ 1/2555 วันที่ 12 มกราคม 2555 จึงได้มีวาระเพื่อพิจารณาในประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 และจัดทำใบแทรกที่เป็นรายละเอียดของการปรับปรุงคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 เผยแพร่บนเว็บไซต์สำนักประกันคุณภาพ ที่ www.qa.ku.ac.th

ดังนั้น เพื่อให้การเผยแพร่รายละเอียดการปรับปรุงคู่มือตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 มีความทั่วถึงและครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้บริหารระดับคณะวิชา ผู้บริหารระดับภาควิชา คณาจารย์ และเจ้าหน้าที่ผู้รวบรวมข้อมูลประกันคุณภาพ สำนักประกันคุณภาพจึงได้จัดโครงการชี้แจงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554 ขึ้น โดยมีความคาดหวังให้ทุกคณะวิชา รับทราบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และดำเนินการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางที่กำหนดได้ รวมทั้งรับทราบรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมรับการประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดได้

วัตถุประสงค์การดำเนินงาน

1. เพื่อชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554
2. เพื่อชี้แจงรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554

ผู้รับผิดชอบโครงการ

ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ระยะเวลา สถานที่

วันที่ 31 มกราคม 2555 เวลา 13.00 – 16.00 น. ณ ห้องอเนกประสงค์ ชั้น 5 อาคาร 4 คณะบริหารธุรกิจ

วิธีดำเนินงาน

แบ่งการดำเนินงานเป็น 2 ช่วง ดังนี้

ช่วงที่ 1 คณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ ชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน และรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554

ช่วงที่ 2 คณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ ตอบคำถามและแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งนี้ ขอให้ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ส่งประเด็นคำถามมาที่สำนักประกันคุณภาพก่อนเข้าร่วมโครงการฯ

วิทยากร

คณะกรรมการประจำสำนักประกันคุณภาพ

กำหนดการ

13.00 – 13.30 น.	ลงทะเบียน ณ ห้องอเนกประสงค์ ชั้น 5 อาคาร 4 คณะบริหารธุรกิจ
13.30 – 13.40 น.	พิธีเปิด
13.40 – 14.00 น.	ชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554
14.00 – 14.30 น.	ชี้แจงรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน สำหรับคณะวิชา ปีการศึกษา 2554
14.30 – 14.45 น.	รับประทานอาหารว่าง
14.45 – 16.00 น.	ตอบข้อซักถาม และแลกเปลี่ยนประสบการณ์

บุคคลเป้าหมาย

ผู้บริหารระดับคณะ ผู้บริหารระดับภาควิชา คณาจารย์ และเจ้าหน้าที่ผู้รวบรวมข้อมูลประกันคุณภาพ จำนวน 200 คน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทุกคณะวิชาได้รับทราบแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554 และดำเนินการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางที่กำหนดได้
2. ทุกคณะวิชาได้รับทราบรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2554 และสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อเตรียมรับการประเมินฯ ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดได้

การประเมินผลโครงการ/ตัวบ่งชี้ความสำเร็จ

1. มีผู้แทนของทุกคณะเข้าร่วมโครงการฯ
2. ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554
3. ผู้เข้าร่วมโครงการฯ ตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป มีความเข้าใจรายละเอียดการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2554

งบประมาณ

ใช้เงินรายได้ส่วนกลางสำนักประกันคุณภาพ ปีงบประมาณ พ.ศ.2555 เป็นค่าใช้จ่าย ดังนี้

1. ค่าธรรมเนียมห้องประชุม	5,000 บาท
2. ค่าวิทยากร (ผู้ทรงคุณวุฒิ)	5,000 บาท
3. ค่าเอกสาร	15,000 บาท
4. ค่าวัสดุ	5,000 บาท
5. ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม	7,000 บาท
6. ค่าใช้จ่ายอื่นๆ	3,000 บาท
รวมทั้งสิ้น	<u>40,000 บาท</u>

(สี่หมื่นบาทถ้วน)

หมายเหตุ ขออภัยค่าใช้จ่ายทุกรายการ

ภาคผนวกที่ 2 รายนามผู้เข้าร่วมโครงการ

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
วิทยาเขตบางเขน			
คณะเกษตร (16 คน)			
1	นางสาวณัฐฉิณี	ทะนะแสง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
2	ผศ.ทิพวรรณ	ดวงปัญญา	อาจารย์
3	ดร.ศุภกิตต์	สายสุนทร	อาจารย์
4	นายเฉลิมพล	ภูมิไชย์	อาจารย์
5	ดร.ธานี	ศรีวงศ์ชัย	อาจารย์
6	นางสาวชุลีพร	นาคพวง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
7	นางสาวสุนทรี	สุทิศโชติ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
8	ดร.ศศิประภา	รัตนดิลก ณ ภูเก็ต	อาจารย์
9	ดร.เนตรนภิส	เขียวขำ	อาจารย์
10	ดร.แสงดาว	เขาแก้ว	อาจารย์
11	นางสาวอัญชนา	ท่านเจริญ	อาจารย์
12	นางสาวอลิศรา	มีนะกนิษฐ	อาจารย์
13	นางสาวพิจิตรา	แก้วสอน	อาจารย์
14	นางสาวนภัสนันท์	สวัสดิ์มันคง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
15	นายเสถียร	แสงแถวทิม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
16	นางสาวรัชฎาวรรณ	เงินกลิ่น	อาจารย์
คณะประมง (17 คน)			
17	นายศัลป์ชัย	มณีขัตติย์	ผู้ปฏิบัติงานด้านวิทยาศาสตร์
18	นายประคุณ	ศาลิกร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
19	นายปรีดา	กุลเสวตร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
20	นางสาวจันทงค์	รักช้าง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
21	นายชัยโย	กาญจนอักษร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
22	นางอารีย์	ตั้งวงศ์วัฒนา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
23	นางสาวอุมาพร	บัวคำภู	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
24	นางสุภาณี	แจ่มขำ	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร
25	ผศ.ดร.พงษ์เชษฐ์	พิชิตกุล	อาจารย์
26	นางจินตนา	สมศรี	เจ้าหน้าที่บริหาร
27	นางพวงพิศ	ปะกีนาง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
28	นางภัสสร	รัตนพิศิษฐ์	อาจารย์
29	นายทิวากร	ศรีตะวัน	นักวิชาการศึกษา
30	นางสาวศิริสุดา	จำนงทรง	อาจารย์
31	รศ.แสงเทียน	อัจฉิมางกูร	อาจารย์
32	นางกัญญภัทร	ผุยเพ็ง	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร
33	ผศ.ดร.มณฑล	อนงค์พรมศกุล	อาจารย์
คณะวนศาสตร์ (9 คน)			
34	นางสาวทิพย์วรรณ	จันทร์สว่าง	เจ้าหน้าที่บริหาร
35	นายพิธิกร	สภาวะค์	นักวิทยาศาสตร์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
36	นางสาวชนิดา	พุ่มชื่น	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
37	นางธนกร	เสริมสมัคร	เจ้าหน้าที่บริหาร
38	ผศ.ดร.รุ่งเรือง	พูลศิริ	อาจารย์
39	นางสาวอลิศรา	หวังจิตต์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
40	นายธีระพงษ์	ชุมแสงศรี	อาจารย์
41	นางบรรเจิด	ศรีโปฏก	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
42	นางสาวพนิดา	พรพิพัฒน์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะวิทยาศาสตร์ (29 คน)			
43	รศ.พินทิพย์	กรรณสูตร	อาจารย์
44	นางสาวอุษาวดี	แซ่หลี่	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
45	ดร.สุริยา	ณ หนองคาย	อาจารย์
46	นางณิชา	ประจันตะเสน	นักวิทยาศาสตร์
47	นางสาวประชุมพร	จันทุขย์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
48	นางสนมณต์ธญา	คงพรม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
49	นางนงเยาว์	หอมสวาท	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
50	นางสาวนิชานันท์	เดชศิริ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
51	ดร.ฐานตรา	รัฐธีร์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
52	นางมานะ	จันทร์ท่าจีน	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
53	รศ.ดร.สรัญญา	วัชรโรทัย	อาจารย์
54	นางสาวเบญญาภา	พึงโพธิ์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
55	ผศ.ดร.กันทิมาณี	ประเดิมวงศ์	อาจารย์
56	นางสาวมีนา	ปทุมสูตร	อาจารย์
57	นางภาสินี	วรรณะนันท์	อาจารย์
58	รศ.ดร.มิ่งขวัญ	มิ่งเมือง	อาจารย์
59	นางสาวรุ่งนภา	เพ่งพิศ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
60	นายปัญญา	คงสวัสดิ์	อาจารย์
61	ดร.ชมพูนุท	วรากุลวิทย์	อาจารย์
62	นางสาวลลิตา	หอมตะโก	เจ้าหน้าที่ธุรการ
63	นางสาวอรพรรณ	เกษมสุข	นักวิชาการเงินและบัญชี
64	นายศักดิ์ชัย	ชมโคกกรวด	นักวิทยาศาสตร์
65	รศ.ดร.อรินทิพย์	ธรรมชัยพิเนต	อาจารย์
66	นายอัศรพงษ์	สวัสดิพงษ์	อาจารย์
67	รศ.ดร.สมศักดิ์	อภิสิทธิ์วานิช	อาจารย์
68	นางสาวคชาพร	ปัญญาณะ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
69	นางสาวพิชญาภรณ์	ขุนชุ่ม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
70	นางนงนุช	นาคะรัตน์	นักวิชาการสถิติ
71	นางสาววราพรรณ	คล้ายสีแก้ว	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะวิศวกรรมศาสตร์ (18 คน)			
72	นางสาวอภิญญา	ดวงจันทร์	อาจารย์
73	นางสาวกมลวรรณ	จันทร์เขียว	นักวิชาการศึกษา
74	ผศ.ดร.ชนินทร์	ปัญญาพรผล	อาจารย์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
75	นางสาวรัชกร	พานิชเฮง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
76	นางสาวนริศรา	สังฆะสี	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
77	ดร.มนต์ชัย	สุระรัตน์ชัย	อาจารย์
78	นางอัญชิสา	ศรีสะอาด	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
79	นางภคจิรา	หิรัญจารุกร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
80	ดร.อัมพิกา	บันสิทธิ์	อาจารย์
81	นางมาลัยวัลย์	พุ่มเหมือน	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร
82	นางสาวพัทธนันท์	แนขุนทด	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
83	นางสาวยุคนธร	เกตุดำ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
84	ผศ.ดร.พูนลาภ	ลามศรีจันทร์	อาจารย์
85	นายพงศ์ธร	พรหมบุตร	อาจารย์
86	นางมะลิ	พงษ์เงิน	พนักงานพิมพ์
87	ดร.ณัฐ	มาแจ้ง	อาจารย์
88	ดร.วิสุทธิ์	สุพิทักษ์	อาจารย์
89	นางสาวอังคณา	สินชู	นักวิชาการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ (17 คน)			
90	ดร.สุติเทพ	ศิริพิพัฒกุล	อาจารย์
91	นางสาวพาขวัญ	พุ่มสาหร่าย	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
92	นางสาวสุวรรณา	ปรมาพจน์	นักวิชาการศึกษา
93	นางสาววันดี	เกษมสุขพิพัฒน์	อาจารย์
94	ดร.ปิยะนันท์	หิรัญย์ชโลธร	อาจารย์
95	ผศ.วรพิมพ์	ธีระวัฒน์	อื่น ๆ
96	ผศ.ดร.มนัสนันท์	หัตถศักดิ์	อาจารย์
97	นางสาวธนวัลย์	ตั้งเสถียรวงศา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
98	นางสาวสุกัญญา	บุญเกิน	นักวิชาการศึกษา
99	นายประสิทธิ์	รอดพันธุ์	เจ้าหน้าที่นักวิชาการ
100	นางสาวทรายทอง	ทิพย์โพธิ์	นักวิชาการพัสดุ
101	นางสาวพัทธนันท์	แมนเมฆ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
102	ดร.ณัฐพล	รำไพ	อาจารย์
103	นางปาริชาติ	ชูเมือง	บุคลากร
104	นางสาวสุพรรณิ	ทองดี	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
105	ดร.พัชรา	วาณิชวสิน	อาจารย์
106	นางชลธิชา	ก่อเกิด	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะเศรษฐศาสตร์ (16 คน)			
107	นางสาววราภรณ์	ก.ศรีสุวรรณ	ผู้จัดการโครงการ
108	นางสาวสุพรรณษา	วังศิริ	นักวิชาการศึกษา
109	นางสาวชนิษฐา	พงษ์สุชาติ	นักวิชาการศึกษา
110	นางสาวนิตา	กมลจินดา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
111	นางสาวจินตนา	บุญสุวรรณ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
112	นางสาวณัฐธิภา	เค็งสม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
113	นางสาวกันทิมา	จันทร์อำไพ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
114	ผศ.ดร.ณรงค์	กู้เจริญประสิทธิ์	อาจารย์
115	นางสุกัญญา	คงทอง	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร
116	รศ.ดร.โสมสกา	เพชรานนท์	อาจารย์
117	นางอิสริยา	บุญณะศิริ	อาจารย์
118	คุณจารุพรรณ	คณโทเงิน	บุคลากร
119	นางสาวอังสนา	สุกจัน	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
120	นางกนกอร	สีมานนท์	นักวิชาการศึกษา
121	ดร.พรประภา	สกุลแสง	อาจารย์
122	นางศุภกานต์	ประยูรศักดิ์สกุล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะสังคมศาสตร์ (11 คน)			
123	นางสาวมยุลดา	ทาสุนทร	นักวิชาการศึกษา
124	นางปัญจวรรณ	มณีโทน	นักวิชาการศึกษา
125	ดร.ประวรา	ธนะปุระ	อาจารย์
126	ดร.ชมชิด	พรหมสิน	อาจารย์
127	นายศิริวัฒน์	ลิปพันธ์	อาจารย์
128	นางสาวกมลวรรณ	เอกโชติ	นักวิชาการศึกษา
129	นายชัยรัตน์	วงศ์กิจรุ่งเรือง	อาจารย์
130	นางสาวรองใจ	กำเหนิดผล	นักวิชาการศึกษา
131	นางสาวอริสา	สุขสม	อาจารย์
132	นางสาวธนาดี	คำยา	อาจารย์
133	นายณัทเดช	ภูวราดล	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะสัตวแพทยศาสตร์ (12 คน)			
134	นางสาววัชร	จันทร์จำนงค์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
135	นางประทุม	แสนแก้ว	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
136	นายณัฐพงศ์	อัคริมาจิโรติ	อาจารย์
137	รศ.ดร.อาภัสสร	ชูเทศะ	อาจารย์
138	นางสาวกนกวรรณ	บางน้อย	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
139	นางสาวจันทร์พร	อินชู	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
140	นางอุบลวรรณ	เอกทุ่งบัว	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
141	ดร.พรรณวิมล	ตันหัน	อาจารย์
142	นางสาวสุพัตรา	กุลสุทธิเสถียร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
143	นางสาวผกาดี	พงษ์เกษ	นักวิทยาศาสตร์
144	นางสาวศุภนันท์	บุญชอบ	เจ้าหน้าที่บริหาร
145	นางสาวปวีณา	เที่ยงแท้	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะอุตสาหกรรมเกษตร (15 คน)			
146	นางสาวกนกพร	เทียมปาน	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
147	นางสาวนงนุช	บุญบุตร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
148	นางสาววัชร	อรุณกิจสกุล	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร
149	นางสาวนารี	พิมพ์สอน	นักวิชาการเงินและบัญชี
150	นางสาวอนงทิพย์	แสงเจริญ	นักวิชาการเงินและบัญชี
151	นางสาวจิตติมา	ปูนแก้ว	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
152	นางรำพวน	ม่วงสีตอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
153	นางฤทัยวรรณ	สิทธิวรกร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
154	นางสาวกฤติกา	สาโร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
155	นางกัญรินทร์	หงษ์ไทยธนพร	นักวิทยาศาสตร์
156	นางสาวนุจรี	นากา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
157	ผศ.ดร.เลอพงศ์	จารุพันธ์	อาจารย์
158	นางผุสดี	แช่ลิ้ม	อาจารย์
159	รศ.ดร.ปรีศนา	สุวรรณภรณ์	อาจารย์
160	ดร.ประกิต	สุขไย	อาจารย์
คณะมนุษยศาสตร์ (16 คน)			
161	รศ.ดร.วิภาวรรณ	อยู่เย็น	อาจารย์
162	นางสาวฐิติรัตน์	สุพลธวัชชัย	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
163	ผศ.ดร.ประเวศ	อินทองปาน	อาจารย์
164	ผศ.วัฒนา	อนันตผล	อาจารย์
165	นายธารดล	ธาดาดุสิตา	อาจารย์
166	นางสาวสุพัตรา	สุขแสวง	นักวิชาการโสตทัศนศึกษา
167	นางสาวสลักจิตร์	ทวีวิโรจน์กิตติ	นักวิชาการศึกษา
168	นางสาวรุจิรา	แสงเนตร	อาจารย์
169	ดร.สมาน	แก้วเรือง	อาจารย์
170	ดร.อุมาภรณ์	สังขมาน	อาจารย์
171	นายจิณณวัตร	มันทรัพย์	อาจารย์
172	นางวรรณา	นาวิกมูล	อาจารย์
173	นางสาวนัสดา	วงศ์วรรณา	เจ้าหน้าที่ธุรการ
174	ดร.ธเนศ	ปานหัวไผ่	อาจารย์
175	นางสาวฉัตรติยา	เกียรตินาวิ	อาจารย์
176	นางดวงแก้ว	เงินพูลทรัพย์	อาจารย์
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (7 คน)			
177	นางสาวพุทธรณ์	มะละคำ	นักวิชาการศึกษา
178	นายพิทาน	ทองคำโรจน์	อาจารย์
179	นางชุตินัท	ขุนทอง	นักวิชาการศึกษา
180	นางสาวชวพร	ศักดิ์ศรี	อาจารย์
181	นางสาวอรเอม	ตั้งกิจงามวงศ์	อาจารย์
182	นางสาวปัทมรา	นาคะ	อาจารย์
183	ดร.นวลวรรณ	ทนายเจริญ	อาจารย์
คณะบริหารธุรกิจ (24 คน)			
184	รศ.ดร.ศศิวิมล	มีอำพล	อาจารย์
185	นางสาวพิสนี	ภาคกาย	นักวิชาการศึกษา
186	นางสาวกรรณิกา	มิตรปล้อง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
187	นางสาวสุภาวินี	จีวะสุวรรณ	อาจารย์
188	นางยุพิน	แย้มเกษร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
189	นางอำไพ	รุ่งเรืองภิญโญสุข	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
190	นางสาวอุษา	วงศ์สอนธรรม	อาจารย์
191	นางสาวพรทิพา	จังกูเขียว	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
192	นางสาวประภาพร	บุญโปร่ง	เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี
193	นางสุรัตน์	น่วมสำลี	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
194	ผศ.ดร.พิพัฒน์	นันทนาธรรม	อาจารย์
195	นางปฐิมา	เริงเกษตรกิจ	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร
196	นางสาวอารีย์	สีแสงมุข	นักวิชาการโสตทัศนศึกษา
197	นางสาวพรทิมา	ติยะบุตร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
198	นางสาวศศิกาญจน์	ฉกามานันท์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
199	ดร.กมลพรรณ	โอฬาทิพย์กุล	อาจารย์
200	นางสาวกาญจนา	สุริวงศ์	เจ้าหน้าที่
201	นางสาวไข่มุก	ตวันยา	เจ้าหน้าที่
202	นางสาวสุนีย์	ณ นคร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
203	นางสาวปทุมพร	สมบุญ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
204	นางสาวนิภาวรรณ	สิทธิแพทย์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
205	นายปิยนซ์	ครอบนพรัตน์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
206	นางสาวภัทริยา	ไชยชนะ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
207	นายสุริยัน	งอกคำ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะเทคนิคการสัตวแพทย์ (2 คน)			
208	นางสาวจรรยา	จิตตานนท์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
209	นางดลฤดี	ฉายศิริ	ผช.คอมพิวเตอร์ฝ่ายประกันคุณภาพ
วิทยาลัยสิ่งแวดล้อม (2 คน)			
210	นางสาวกอบกาญจน์	เผือกขุ่ม	นักวิชาการศึกษา
211	นางสาวทัศนีย์	บุญประกอบ	อาจารย์
สำนักประกันคุณภาพ (7 คน)			
212	นางมุกดา	เกตุแก้ว	นักวิชาการศึกษา
213	นางสาวนงนาฏ	พัชประเสริฐ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
214	นายธเนศ	ดาวรุ่งโรจน์	นักวิจัย
215	นางสาวศิริลักษณ์	โคดหนู	นักวิชาการศึกษา
216	นางสาววิชุดา	บุญเกตุ	นักวิชาการโสตทัศนศึกษา
217	นางสาวเพชรรัตน์	โชครุ่ง	นักวิชาการศึกษา
218	นางสาววลัยพรรณ	วัดแก้ว	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
วิทยาเขตกำแพงแสน			
คณะเกษตร กำแพงแสน (6 คน)			
219	นางสาวกัลยวรรต	ธงทอง	นักวิชาการศึกษา
220	ผศ.ดร.อรประพันธ์	สงเสริม	อาจารย์
221	ผศ.ดร.คณินิตย์	เหรียญวารการ	อาจารย์
222	ผศ.ดร.อรุณศิริ	กำลัง	อาจารย์
223	ผศ.อุไรวรรณ	นิลเพชร	อาจารย์
224	นางสาวนงลักษณ์	เทียนเสรี	อาจารย์

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำแพงแสน (2 คน)			
225	นางสาวศรียุติ	ปิ่นทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
226	นางสาวกรรณิการ์	บุญน้อย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ (5 คน)			
227	นางสาวทองวาท	ราชขารี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
228	นางสาวชลธิชา	สระทองจันทร์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
229	รศ.อติเกียรติ	ทองเพิ่ม	อาจารย์
230	นางสาววาลัญญ์	เทียมเท่าเกิด	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
231	นางศิริวรรณ	ปิยพันธ์	พนักงานพิมพ์
คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ (8 คน)			
232	รศ.จิตราภรณ์	ธวัชพันธุ์	อาจารย์
233	นางสาวจิราพร	สามสีเนียม	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
234	นางสาวสกุณา	บำรุง	เจ้าหน้าที่วิทยาศาสตร์
235	นางสาวพิชญากร	พิมพ์พา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
236	นางวิไลลักษณ์	ขวัญยืน	อาจารย์
237	นางสาวจิราภรณ์	วงศ์จุ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
238	ผศ.นพพร	รัตนช่วง	อาจารย์
239	ดร.วราภรณ์	จิตตขุม	อาจารย์
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา (3 คน)			
240	นางสาวไพลิน	เผือกประคอง	อาจารย์
241	นายอารีศรี	กาญจนศิลานนท์	อาจารย์
242	นางมณฑิณี	อุบลสิงห์	หัวหน้าสำนักงาน
สำนักงานวิทยาเขต กำแพงแสน (1 คน)			
243	นางสุนทรี	กลิ่นบุปผา	พนักงานพิมพ์
วิทยาเขตศรีราชา			
คณะวิทยาศาสตร์ ศรีราชา (2 คน)			
244	นางสาวชลดา	เฉลิมรูป	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
245	นางสาวแพรวพรรณ	รวงผึ้ง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
คณะวิศวกรรมศาสตร์ศรีราชา (6 คน)			
246	นางยุพิน	เสมอวงศ์	นักวิชาการศึกษา
247	นางจิราวัลย์	จรุงธรรมโชติ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
248	นางสาวจตุพร	เหรียญเจริญ	เจ้าหน้าที่บุคคล
249	ดร.สถาพร	เชื้อเพ็ง	อาจารย์
250	ดร.เพ็ญสุดา	พันธุ์ธิดา	อาจารย์
251	นางสาวสาริณี	อยู่ตระกูล	อาจารย์
คณะวิทยาการจัดการ (1 คน)			
252	นางสาวมณฑนา	ขวัญเนตร	นักวิชาการศึกษา
วิทยาลัยพาณิชยนาวิธานชาติ (2 คน)			
253	นางสาวโสภณา	คุณุทัย	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
254	นางสาวสายชล	เต็มพร้อม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		ตำแหน่ง
คณะเศรษฐศาสตร์ ศรีราชา (5 คน)			
255	นางสาวสุวรรณา	โพธิ์อ่อน	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
256	นางสาววิไลวรรณ	หยงหนู	นักวิชาการเงินและบัญชี
257	นางสาวสุกัลยา	ชาญสมร	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
258	ผศ.ดร.ระพีพร	ศรีจำปา	อาจารย์
259	นายวรยศ	ละม้ายศรี	อาจารย์
วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนคร			
คณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ (3 คน)			
260	ผศ.ดร.อภิชาติ	แจ้งบำรุง	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ วิทยาเขต ฉกส.
261	นางสาวนันทยา	ฤทธิสิทธิ์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
262	นายณธกร	ทัศนัส	อาจารย์

ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม



ภาคผนวกที่ 4 เอกสารประกอบโครงการ

ฝ่ายพัฒนาและฝึกอบรม
สำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
โทร 0 2942 8299 ต่อ 31 – 33
www.qa.ku.ac.th

