

รายงานผลการดำเนินงาน  
โครงการประชุมปรึกษาหารือ  
วางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา  
ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554

โดย ฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลและสารสนเทศ  
สำนักประกันคุณภาพ มก. ประจำปี 2554

## สารบัญ

	หน้า
● รายละเอียดโครงการ	3 – 5
● ผลการดำเนินงาน	6 - 12
● ประเมินผลโครงการ	13 - 19
● ปัญหาและอุปสรรค	20
● สรุปและข้อเสนอแนะ	21
● ภาพกิจกรรม	22
● ภาคผนวก	23

## รายละเอียดโครงการ

### 1. ชื่อโครงการ

โครงการประชุมปรึกษาหารือ วางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัย  
เกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554

### 2. หลักการและเหตุผล

ตามที่คณะกรรมการการอุดมศึกษาได้กำหนดให้สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาต้องจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ระดับอุดมศึกษา เพื่อรับการประเมินคุณภาพภายในประจำปีการศึกษา และส่งรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน ประกอบด้วยรายงานการประเมินตนเอง และผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า และระดับสถาบัน ให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาผ่านระบบ CHE QA Online และหน่วยงานต้นสังกัดภายใน 120 วัน นับจากสิ้นปีการศึกษาของแต่ละสถานศึกษา รวมทั้งเปิดเผยต่อสาธารณชน โดยในปีการศึกษา 2554 สำนักประกันคุณภาพ ได้จัดทำคำสั่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แต่งตั้งคณะกรรมการในการดำเนินงานจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 เพื่อทำหน้าที่เสนอแนวทางการเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐาน กำหนดเป้าหมายการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ พร้อมทั้งติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพภายนอก

ดังนั้น เพื่อให้การจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพ ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เป็นรายงานที่แสดงถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลครบถ้วน สำนักประกันคุณภาพ จึงได้จัดให้มีการประชุมปรึกษาหารือ และวางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ตลอดจนเสริมสร้างความสัมพันธ์ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้กำกับดูแลตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย และผู้รับผิดชอบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ตลอดจนการวางแผนร่วมกันในการจัดเตรียม และรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงาน ข้อมูลพื้นฐานต่างๆ เพื่อพร้อมรับการประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัย รวมทั้งการจัดเตรียมเอกสารหรือหลักฐานอ้างอิงในแต่ละองค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพ ครบถ้วน สมบูรณ์อย่างเป็นระบบ และเป็นไปตามรูปแบบมาตรฐานการจัดทำรายงานประจำปี ที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2554 พร้อมทั้งการกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่เกิดจากความร่วมมือและเป็นที่ยอมรับจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

### 3. วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อเสริมสร้างทักษะ และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ เกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน รวมทั้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา
- 2) เพื่อประชุมปรึกษาหารือแนวทางการเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐาน และการเขียนผลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา
- 3) เพื่อทราบแนวทางและรูปแบบการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2554
- 4) เพื่อกำหนดแผนการดำเนินการจัดทำรายงานประจำปี ที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน

### 4. ผู้รับผิดชอบโครงการ

ฝ่ายวิเคราะห์ข้อมูลและสารสนเทศ สำนักประกันคุณภาพ

## 5. กลุ่มเป้าหมาย จำนวน 100 คน ดังนี้

1. คณะอนุกรรมการในการดำเนินงานจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2554 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (ประกอบด้วย รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก/ กอง)
2. คณบดี รองคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพ ผู้ช่วยคณบดี
3. บุคลากรที่รับผิดชอบงานด้านการประกันคุณภาพ ระดับคณะวิชา
4. บุคลากรสำนักประกันคุณภาพ

## 6. วัน เวลา สถานที่

ระหว่างวันที่ 15 กุมภาพันธ์ – 16 มีนาคม 2555

- ครั้งที่ 1 วันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2555 องค์กรประกอบที่ 3 และ 6 ณ ห้องประชุม 3 ชั้น 4 อาคารเทพรัตน์วิทยโชติ สำนักหอสมุด เวลา 09.00 – 12.00 น.
- ครั้งที่ 2 วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2555 องค์กรประกอบที่ 1, 7, 8 และ 9 ณ ห้องประชุม 3 ชั้น 4 อาคารเทพรัตน์วิทยโชติ สำนักหอสมุด เวลา 09.00 – 12.00 น.
- ครั้งที่ 3 วันที่ 13 มีนาคม 2555 องค์กรประกอบที่ 4 และ 5 ณ ห้องประชุมธีระ สุตะบุตร ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี เวลา 09.00 – 12.00 น.
- ครั้งที่ 4 วันที่ 16 มีนาคม 2555 องค์กรประกอบที่ 2 ณ ห้องประชุมธีระ สุตะบุตร ชั้น 2 อาคารสารนิเทศ 50 ปี เวลา 09.00 – 12.00 น.

## 7. วิธีดำเนินงาน

ประชุมปรึกษาหารือเพื่อวางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 พร้อมกำหนดเป้าหมาย แนวทางการรวบรวมข้อมูลพื้นฐาน (common data set) การเขียนรายงานผลการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐาน และการรวบรวมหลักฐานอ้างอิง โดยแบ่งกิจกรรมออกเป็น 4 ครั้ง เพื่อพิจารณารายองค์กรประกอบและตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพภายนอก ดังนี้

กิจกรรม	องค์กรประกอบที่	ตัวบ่งชี้		
		สกอ. ที่	สมศ. ที่	รวม
ครั้งที่ 1 20 ก.พ.55	องค์กร 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	3.1 – 3.2	-	2
	องค์กร 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	6.1	10 และ 11	3
ครั้งที่ 2 28 ก.พ.55	องค์กร 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ	1.1	16 และ 17	3
	องค์กร 7 การบริหารและการจัดการ	7.1 – 7.4	12 และ 13	6
	องค์กร 8 การเงินและงบประมาณ	8.1	-	1
	องค์กร 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	9.1	15	2
ครั้งที่ 3 13 มี.ค.55	องค์กร 4 การวิจัย	4.1 – 4.3	5 - 7	6
	องค์กร 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	5.1 – 5.2	8, 9 และ 18	5
ครั้งที่ 4 16 มี.ค.55	องค์กร 2 การผลิตบัณฑิต	2.1 – 2.8	1-4 และ 14	13

## 8. งบประมาณ

แหล่งงบประมาณ	งบประมาณที่ได้รับ	รายจ่ายจริง
งบประมาณเงินรายได้	44,000.00 บาท	38,570.00 บาท
ส่วนกลางสำนักประกันคุณภาพ		

## 9. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 1) ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และบุคลากรที่รับผิดชอบงานด้านการประกันคุณภาพ จากหน่วยงานกลางและระดับคณะวิชา ได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์ และเพิ่มพูนข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา รวมทั้งข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
- 2) ผู้เข้าร่วมประชุมได้มีโอกาสเสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย เพื่อความร่วมมือกันในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่มีมาตรฐานและเป็นที่ยอมรับจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง
- 3) ผู้เข้าร่วมประชุมได้รับทราบแนวทางและรูปแบบการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554

## ผลการดำเนินงานของโครงการ

ในการประชุมปรึกษาหารือฯ มีผู้เข้าร่วมประชุมจาก รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี รองคณบดี คณะวิชา และบุคลากรสำนักประกันคุณภาพ รวมทั้งสิ้น 468 คน ดังนี้

วันที่ประชุม	องค์ประกอบที่	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม	
		วิทยาเขตบางเขน	ผ่านเครือข่ายทางไกล
วันจันทร์ที่ 20 กุมภาพันธ์ 2555	องค์ประกอบที่ 3 และ 6	58 คน	82 คน
วันอังคารที่ 28 กุมภาพันธ์ 2555	องค์ประกอบที่ 1 7 8 และ 9	50 คน	95 คน
วันอังคารที่ 13 มีนาคม 2555	องค์ประกอบที่ 4 และ 5	66 คน	10 คน
วันศุกร์ที่ 16 มีนาคม 2555	องค์ประกอบที่ 2	65 คน	42 คน
			<b>รวม</b>
			<b>140 คน</b>
			<b>145 คน</b>
			<b>76 คน</b>
			<b>107 คน</b>

**หมายเหตุ :** เพื่อลดค่าใช้จ่ายในการเดินทางสำหรับผู้เข้าร่วมประชุมจากวิทยาเขตกำแพงแสน วิทยาเขตศรีราชา และวิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จ.สกลนคร จึงประสานงานขอความอนุเคราะห์ที่สำนักคอมพิวเตอร์ และสำนักงานวิทยาเขต ในการจัดเตรียมห้องประชุมและอุปกรณ์ถ่ายทอดผ่านเครือข่ายทางไกล

การประชุมเริ่มต้นด้วยประธานการประชุม ร่วมด้วยรองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ และผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม โดยประธานการประชุมฯ

องค์ประกอบที่ 3 และ 6 นำโดย ผศ.นงลักษณ์ งามเจริญ รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 7 8 และ 9 นำโดย ผศ.นงลักษณ์ งามเจริญ รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 4 และ 5 นำโดย รศ.ดร.ศรปราชญ์ ธโนศวรรย์ราษฎร์ รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย

องค์ประกอบที่ 2 นำโดย ผศ.ดร.ลิลลี่ กาวีตะ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

จากนั้นเป็นการชี้แจงรายละเอียดต่างๆ ตามเอกสารนำเสนอ (power point) ตามลำดับ ได้แก่ วัตถุประสงค์โครงการประชุม รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน (สกอ.) และรายงานการประเมินตนเอง สำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก (สมศ.) ทั้งระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะวิชา ชี้แจงรายละเอียดตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินฯ พร้อมทั้งนำเสนอประเด็นเกณฑ์มาตรฐานข้อต่างๆ ที่ยังมีความเข้าใจที่แตกต่างกัน พร้อมทั้งนำเสนอแนวทางการรายงานผลการดำเนินงาน การรวบรวมข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) และแลกเปลี่ยนซักถามในประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องร่วมกันระหว่างผู้กำกับดูแลตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย และผู้รับผิดชอบรายงานผลการดำเนินงาน ระดับคณะวิชา

**สรุปประเด็นแลกเปลี่ยน คำถาม-คำตอบ และข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุม**

<p><b>องค์ประกอบที่ 1</b></p> <p><b>ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ</b></p> <p>สกอ.ที่ 1.1</p> <p>สมศ.ที่ 16 และ 17</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สกอ.ที่ 1.1</b> กระบวนการพัฒนาแผน เกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 7 มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และรายงานผลต่อผู้บริหารและสภาสถาบันเพื่อพิจารณา การประเมินตามเกณฑ์ฯ ข้อนี้ สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ในมาตรฐานข้อ 5 ซึ่งต้องส่งผลให้มีการพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ทุกตัวบ่งชี้ จึงจะได้คะแนน</li> <li>- <b>ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 16.1</b> ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์ และตัวบ่งชี้สมศ.ที่ 16.2 ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์ คณะวิชาจะต้องมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ และนโยบายของมหาวิทยาลัยโดยผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบัน ซึ่งที่ผ่านมาแผนกลยุทธ์ของคณะวิชาจะถูกนำมารวมเป็นแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยและผ่านที่ประชุมสภาสถาบันอยู่แล้ว</li> </ul>
--	---

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ 16.2</b> คณะและสถาบันต้องมีอัตลักษณ์เดียวกัน โดยผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบัน คณะจะดำเนินการแยกหรือดำเนินการร่วมกับสถาบันก็ได้ กรณีที่คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันจะต้องรายงานไว้ใน SAR ของคณะ และแสดงหลักฐานผลการดำเนินงานด้วยหรือใช้ผลประโยชน์ของสถาบัน กรณีที่ใช้อัตลักษณ์เดียวกับมหาวิทยาลัย</li> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ 17</b> คณะสามารถกำหนดเอกลักษณ์ของคณะขึ้นเอง หากมีการกำหนดเอกลักษณ์ที่แตกต่างจากสถาบัน โดยต้องผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย และจะต้องมีผลการดำเนินงานตามเกณฑ์พิจารณาของตัวบ่งชี้</li> </ul>
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> <b>การผลิตบัณฑิต</b> สกอ.ที่ 2.1-2.8 สมศ.ที่ 1 – 4 และ 14          <b>องค์ประกอบที่ 2 (ต่อ)</b> <b>การผลิตบัณฑิต</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สกอ. ที่ 2.1</b> ระบบและกลไกการบริหารหลักสูตร เกณฑ์มาตรฐานข้อ 7 หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่เน้นการวิจัยที่เปิดสอน (ปริญญาโทเฉพาะแผน ก และ ปริญญาเอก) มีจำนวนมากกว่าร้อยละ 50 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมดทุกระดับการศึกษา การนับจำนวนนับเป็นรายหลักสูตร หากหลักสูตรใดที่ภายหลังมีการเพิ่มแผน ก จะไม่กระทบต่อจำนวนหลักสูตร</li> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สกอ.ที่ 2.5</b> ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ปีการศึกษา 2554 กองแผนงานจะดำเนินการประเมินผลคุณภาพของการให้บริการ โดยจะดำเนินการประมวลผลและแยกผลการดำเนินงานเป็นระดับคณะวิชาให้ ทั้งนี้ไม่ว่าทุกคณะวิชาจะมีคะแนนเท่ากันทั้งหมด นิสิตของคณะใดหากเข้าไปตอบแบบประเมิน ผลการประเมินคะแนนจะไปรวมเป็นคะแนนระดับคณะของนิสิตนั้นๆ โดยในปีการศึกษานี้จะใช้แบบประเมินเป็นรูปแบบเดียวกันทุกวิทยาเขต สำหรับ 3 วิทยาเขตคือ ศรีราชา กำแพงแสน และเฉลิมพระเกียรติจังหวัดสกลนคร นิสิตสอบเสร็จแล้วจะเชื่อมโยงกับการดูเกรดออนไลน์ ส่วนวิทยาเขตบางเขนจะเชื่อมโยงกับการประเมินการเรียนการสอน แบบประเมินมีทั้งหมด 56 ข้อ และบนเว็บไซต์ของกองแผนงานจะประชาสัมพันธ์ด้วยว่า หากนิสิตเข้าไปตอบแบบประเมินจะได้จำนวนชั่วโมงการเข้าร่วมกิจกรรม 2 หน่วย เป็นแรงจูงใจเพื่อให้นิสิตเข้ามาตอบแบบประเมินให้ได้จำนวนมากที่สุด ทุกคณะวิชาบุคลากรของคณะจะมี account ที่สามารถเข้าไปดูข้อมูลเพื่อนำผลการประเมินมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาในปีถัดไปได้</li> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สกอ.ที่ 2.6</b> ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน ในการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทฤษฎีวิชา ทุกภาคการศึกษา โดยผลการประเมินความพึงพอใจแต่ละรายวิชาต้องไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 จากผลการประเมินปีที่ผ่านมา ในภาพรวมผลการประเมินความพึงพอใจแต่ละรายวิชาไม่ต่ำกว่า 3.51 คะแนน แต่ไม่ทุกรายวิชา คณะวิชาควรมีมาตรการในการกระตุ้นให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน</li> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สกอ.ที่ 2.7</b> ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน เกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 1 มีการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตอย่างน้อยสำหรับทุกหลักสูตรระดับปริญญาตรี ทุกรอบระยะเวลาตามแผนกำหนดการศึกษาลักษณะหลักสูตรสามารถใช้ข้อมูลจากการวิจัยสถาบันที่กองแผนงานได้จัดทำมาใช้เป็นข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานได้ ไม่จำเป็นต้องดำเนินการทุกปี เนื่องจากการดำเนินการตามรอบระยะเวลาของหลักสูตร หากหลักสูตรยังไม่ถึงรอบระยะเวลาในการปรับปรุงหลักสูตรก็สามารถนำข้อมูลการวิจัยสถาบันเดิมที่เคยใช้ของเก่ามาใช้เป็นข้อมูลได้เลย ทั้งนี้กองแผนงานดำเนินการประเมินเป็นระดับคณะ ไม่ได้ทำเป็นรายหลักสูตร และในปีการศึกษาต่อไปคณะวิชาจำเป็นต้องดำเนินงานเอง</li> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ 1</b> บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี เกณฑ์การประเมินข้อมูลจากการสำรวจต้องมีความเป็นตัวแทนของผู้สำเร็จการศึกษา อย่างน้อยร้อยละ 70 กองแผนงานจะทำบันทึกข้อความถึงคณะวิชา ชี้แจงว่ากองแผนงานได้สำรวจข้อมูล ซึ่งมีนิสิตตอบแบบสำรวจของคณะนั้นๆ กลับมาจำนวนเท่าใด หากคณะวิชาต้องการติดตามนิสิตเพื่อให้ได้แบบสำรวจมากขึ้น ก็สามารถทำได้ และส่งข้อมูลเพิ่มเติมให้กองแผนงาน</li> </ul>

	<p>ภายในกลางเดือนเมษายน โดยจะแจ้งผ่าน e-mail ของบุคลากรของคณะวิชาที่มี account ของกองแผนงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ 3 และ 4</b> ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอก สำนักประกันคุณภาพจะประสานงานกับบัณฑิตวิทยาลัย ในการเผยแพร่จำนวนผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ โดยให้คณะวิชา ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล หากมีข้อมูลไม่ตรงกันจะได้ดำเนินการแก้ไขข้อมูลต่อไป</li> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ 14</b> การพัฒนาคณาจารย์ ให้ใช้ข้อมูลจำนวนคณาจารย์แยกตามคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการจากการรายงานของกองการเจ้าหน้าที่เท่านั้น ซึ่งขณะนี้กองการเจ้าหน้าที่กำลังดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลร่วมกับคณะวิชา</li> <li>- รายการข้อมูลพื้นฐาน (common data set) จำนวน FTES กองแผนงานจะทำการคิด FTES แยกระดับปริญญาโท และปริญญาเอก โดยยึดตามรหัสประจำตัวนิสิตเป็นหลัก โดยรหัสประจำตัวนิสิตตัวแรกเป็นเลข 5 หมายถึง นิสิตระดับปริญญาโท รหัสประจำตัวนิสิตตัวแรกเป็นเลข 6 หมายถึง นิสิตระดับปริญญาเอก เพื่อให้คณะวิชาสามารถนำข้อมูลไปกรอกในระบบ CHE QA Online ได้</li> </ul>
<p><b>องค์ประกอบที่ 3</b>  <b>กิจกรรมการพัฒนานิสิต</b>            สกอ.ที่ 3.1 - 3.2</p>	<p><b>ตัวบ่งชี้สกอ.ที่ 3.1</b> ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ในการจัดบริการให้คำปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวการใช้ชีวิตแก่นิสิต หลายคณะวิชา ได้มีการจัดแนะแนวฯ ในช่วงปฐมนิเทศ และวันพบผู้ปกครอง ซึ่งที่ประชุมได้เสนอว่ามหาวิทยาลัยฯ ควรมีหน่วยงานกลางทำหน้าที่ในการให้คำปรึกษาและแนะแนวแก่นิสิตโดยตรงด้วย ดังนั้นจึงมอบหมายให้กองกิจการนิสิต พิจารณาการดำเนินงานในประเด็นดังกล่าว</li> <li>- จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ในประเด็นของการจัดเก็บข้อมูลการให้ความรู้และประสบการณ์แก่ศิษย์เก่า นั้น พบว่าในการดำเนินงานของคณะวิชา มีหลายคณะวิชาที่มีสมาคมศิษย์เก่าที่เข้มแข็ง และมีหน่วยงานบริการการศึกษาในการจัดบริการข้อมูลข่าวสาร และจัดกิจกรรมให้ศิษย์เก่าของคณะ เช่น ตัวอย่างจากการแลกเปลี่ยนข้อมูลการดำเนินงานของคณะอุตสาหกรรมเกษตร และคณะสัตวแพทยศาสตร์ ซึ่งที่ประชุมเสนอให้กองกิจการนิสิต เป็นหน่วยงานกลางในการจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานในระดับมหาวิทยาลัย และสำหรับคณะวิชาที่ยังไม่มีสมาคมศิษย์เก่า ขอให้พิจารณา รูปแบบการดำเนินงานจากคณะวิชาอื่นๆ ซึ่งในการดำเนินงานด้านกิจกรรมการพัฒนานิสิต ควรคำนึงถึงการให้บริการด้านต่างๆ ให้ครบถ้วนตามข้อกำหนดตัวบ่งชี้ และครอบคลุมการดำเนินการให้กับทั้งนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่า</li> </ul> <p><b>ตัวบ่งชี้สกอ.ที่ 3.2</b> ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สำหรับกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นิสิต กองกิจการนิสิตได้ให้ข้อมูลว่าได้ดำเนินงานจัดกิจกรรมดังกล่าวให้แก่นิสิตต่อเนื่องทุกปี โดยจะจัดกิจกรรมในช่วงเดือนเมษายน – พฤษภาคม และในปีการศึกษา 2554 ได้มีการจัดทำ “คู่มือเส้นทางสู่คุณภาพ” ให้แก่นิสิตในวันก้าวแรกสู่บัณฑิตยุคใหม่</li> <li>- การสนับสนุนให้นิสิตสร้างเครือข่ายพัฒนาคุณภาพภายใน นั้นต้องเป็นการสร้างเครือข่ายระหว่างมหาวิทยาลัย และมีการจัดกิจกรรมร่วมกันด้วย</li> <li>- ในการประเมินความสำเร็จ ต้องพิจารณาวัตถุประสงค์ของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิต จึงจะผ่านตามเกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 5 ไม่ใช่การประเมินความพึงพอใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของนิสิต</li> <li>- ในการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐาน ที่ประชุมเสนอให้ทุกคณะวิชาควรจัดเก็บข้อมูลจำนวนกิจกรรมและจำนวนนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมตามประเภทที่ สกอ.กำหนด เพื่อให้มีหลักฐานที่ชัดเจนประกอบการรายงานผลการดำเนินงาน</li> </ul>
<p><b>องค์ประกอบที่ 4</b>  <b>การวิจัย</b>            สกอ.ที่ 4.1 – 4.3            สมศ.ที่ 5 - 7</p>	<p><b>ตัวบ่งชี้สกอ.ที่ 4.3</b> เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เงินสนับสนุนงานวิจัยในคณะวิชาต่างๆ มีความพร้อมที่แตกต่างกัน ซึ่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ต้องมีการกระจายงบประมาณวิจัยให้แต่ละวิทยาเขตให้เพิ่มมากขึ้น ถือว่าเป็น</li> </ul>



	<p>กลไกหนึ่งในการช่วยสนับสนุนงานวิจัยต่อไป โดยจะขึ้นอยู่กับคุณภาพของข้อเสนอโครงการด้วยว่าเป็นไปได้มากน้อยเพียงใด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ในปีงบประมาณ 2555 เน้นเรื่องการถ่ายทอดมากกว่าการสร้างองค์ความรู้ใหม่ในแง่ของงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งจะมีการเปลี่ยนแปลงจากปีงบประมาณ 2553 เพราะฉะนั้นอาจจะต้องมีการวิเคราะห์หรือแยกส่วนว่า งบประมาณที่ใช้เงินรายได้ไปผลักดันงบประมาณแผ่นดินในโครงการวิจัยต่างๆ นั้นสามารถนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์เพิ่มขึ้นได้อย่างไร</li> <li>- จากที่มหาวิทยาลัยฯ มีงบประมาณจากภายนอกที่มากขึ้น นั้น จะต้องมีการพยายามหาแหล่งทุนวิจัยต่างๆ ให้มากขึ้นได้อย่างไร</li> <li>- สำหรับสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ที่มีการจัดหาระบบฐานข้อมูลงานวิจัยต้องขอความร่วมมือให้หน่วยงาน แต่ละหน่วยงาน ได้แก่ อาจารย์ และนักวิจัยกรอกข้อมูลในระบบให้ครบถ้วน และสถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. จะจัดทำบันทึกแจ้งเวียนขอความร่วมมือในการให้แต่ละหน่วยงานกรอกข้อมูลต่อไป โดยปัจจุบันได้มีการจัดทำหนังสือ และส่ง e-mail ขอความร่วมมืออยู่แล้วในการกรอกข้อมูล เพื่อให้ข้อมูลของมหาวิทยาลัยมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น</li> </ul>
<p><b>องค์ประกอบที่ 5</b>  <b>การบริการทางวิชาการแก่สังคม</b>            สกอ.ที่ 5.1 – 5.2            สมศ.ที่ 8, 9 และ 18</p> <p><b>องค์ประกอบที่ 5 (ต่อ)</b>  <b>การบริการทางวิชาการแก่สังคม</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ในปีงบประมาณ 2554 ประเด็นต่างๆ ที่ปรากฏในตัวบ่งชี้ของแต่ละตัวบ่งชี้ มหาวิทยาลัยจะต้องมีการสอดแทรกด้วยว่าเรื่องของบริการทางสังคมในภาวะวิกฤติน้ำท่วม เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณมาเพิ่มเติมที่เป็นงบช่วยเหลือ พื้นฟู จากสถานการณ์น้ำท่วม ในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม</li> <li>- สำหรับในปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดให้แต่ละหน่วยงานมีการดำเนินงานในตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ด้วย โดยทุกหน่วยงานจะต้องมีการบริการทางวิชาการแก่สังคมที่บูรณาการกับการเรียนการสอนไม่มากก็น้อย หน่วยงานใดที่ไม่มีหลักฐานการบูรณาการการบริการทางวิชาการกับการเรียนการสอน เนื่องจากไม่ได้มีการประมวลผลไว้อย่างเป็นระบบ ข้อมูลยังคงกระจัดกระจายอยู่ จะต้องให้หน่วยงานดำเนินการเขียนรายงานข้อมูลเท่าที่รายงานได้ เช่น สำหรับนักวิจัย รายงานวิชาการฝึกงานสามารถนำมารายงานผลให้เชื่อมโยงเป็นการให้ความรู้แก่บุคคล โดยไม่จำเป็นต้องเป็นหลักสูตรเฉพาะของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์</li> <li>- สำหรับการประเมินผลสัมฤทธิ์และการบูรณาการต้องมีการทำเป็นลำดับอย่างต่อเนื่อง ภายในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เช่น รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการ และสำนักงานบริการวิชาการ ต้องมีการกำหนดเป้าหมายว่าจะมีการบูรณาการเพื่อวัตถุประสงค์อะไร และการประเมินผลสำเร็จต้องมีการประเมินผลที่ตั้งไว้ โดยการบูรณาการที่เห็นได้ชัด น่าจะเป็นเรื่องของฝึกงาน โดยเฉพาะสถาบันและสำนัก เช่น การฝึกงานของนิสิต สามารถนำนิสิตที่ฝึกงานไปเชื่อมโยงกับโครงการวิจัยได้ จะสามารถทำให้บูรณาการได้ครบถ้วนทั้ง 3 ประเด็น ได้แก่ การบริการวิชาการ การวิจัย และการเรียนการสอน</li> <li>- สำหรับในเรื่องของบูรณาการกับการเรียนการสอนและการวิจัยเป็นหัวข้อเดียวกันหรือไม่ก็ได้ โดยถ้ามหาวิทยาลัยฯ มีการทำวิจัย หรือบริการทางวิชาการ จะต้องมีการส่งเสริมและเป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนด้วย</li> <li>- ในตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม เกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 4 มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย จะต้องมีการกำหนดตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยที่เห็นชัดน่าจะเป็นเรื่องของฝึกงาน สำหรับอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการสอน จะต้องมีการกำหนดใน cross syllabus โดยถ้าต้องการทำวิจัย ต้องเป็นเรื่องที่รองรับการเรียนการสอนด้วย</li> <li>- ปัจจุบัน สำนักงานบริการวิชาการได้มีการพัฒนาฐานข้อมูล โดยทางสำนักงานบริการวิชาการ ขอความกรุณาให้คณะวิชา สถาบัน สำนัก กรอกข้อมูล เพราะเป็นแผนรวมของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งเป็นการตั้งเป้าไว้ในงานของสำนักงานบริการวิชาการว่า จะมีการบูรณาการการเรียนการสอนและการวิจัย อย่างน้อยร้อยละ 50 ซึ่งจะเก็บจากข้อมูลพื้นฐาน และนำมาประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัย ว่าสามารถนำมาบูรณาการครบร้อยละ 50 หรือไม่ โดยการนำข้อมูลในฐานข้อมูล</li> </ul>

	เอาไปใช้ และสำนักงานบริการวิชาการจะจัดทำบันทึกแจ้งเวียนขอความร่วมมือในการให้แต่ละหน่วยงานกรอกข้อมูลต่อไป
<p><b>องค์ประกอบที่ 6</b>  <b>การทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>            สกอ.ที่ 6.1            สมศ.ที่ 10 และ 11</p> <p><b>องค์ประกอบที่ 6</b>  <b>การทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (ต่อ)</b></p>	<p><b>ตัวบ่งชี้ สกอ.ที่ 6.1</b> ระบบและกลไกการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- จากข้อเสนอแนะคณะกรรมการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ที่ประชุมเห็นควรให้ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหารือร่วมกันในการทบทวนตัวชี้วัดและเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ที่ 7 การศึกษาและวิจัยเพื่อทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</li> <li>- จากเกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 4 มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนิสิตนั้น เป็นการประเมินผลของการบูรณาการไม่ใช่ประเมินผลโครงการ</li> <li>- การกำหนดตัวชี้วัดโครงการ/กิจกรรม ทุกคณะวิชาควรพิจารณาตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ของโครงการหรือกิจกรรม ซึ่งจะสะท้อนถึงการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ/กิจกรรม (output/outcome) มากกว่าการวัดเฉพาะจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมเท่านั้น</li> <li>- จากเกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 6 มีการกำหนดหรือสร้างมาตรฐานคุณภาพด้านศิลปะและวัฒนธรรมและมีผลงานเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ นั้น พบว่าการกำหนดหรือสร้างมาตรฐานคุณภาพด้านศิลปะและวัฒนธรรม ที่เป็นที่ยอมรับระดับชาติ ไม่ใช่ว่าสถานศึกษาดำเนินการเอง และถือว่าเป็นมาตรฐานของตัวเอง ข้อนี้ สกอ.กำหนดว่าถ้าสถานศึกษา/คณะวิชา ที่ไม่มีสาขาวิชาด้านศิลปะ จะไม่ได้คะแนน ยกเว้นมีการดำเนินการและเป็นที่ยอมรับระดับชาติ</li> </ul> <p><b>ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 10</b> การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- จากการหารือ พบว่าแผนประจำปีควรเป็นแผนส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ อย่างน้อย 2 ปีขึ้นไป และควรดำเนินการให้เป็นไปตามประเด็นการพิจารณาที่สมศ.กำหนด</li> </ul> <p><b>ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ 11</b> การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นการพิจารณาตามเกณฑ์การให้คะแนน ครอบคลุมทั้งในส่วนของสภาพแวดล้อม ความปลอดภัยของอาคารสถานที่ ความสะอาด และการปรับแต่งภูมิทัศน์ จึงขอให้ทุกคณะวิชาพิจารณาการมีส่วนร่วมของบุคลากรเพื่อให้เกิดวัฒนธรรมที่ดี และเป็นไปตามประเด็นการพิจารณาต่างๆ ที่กำหนด</li> </ul>
<p><b>องค์ประกอบที่ 7</b>  <b>การบริหารและการจัดการ</b>            สกอ.ที่ 7.1 – 7.4            สมศ.ที่ 12 และ 13</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สกอ. ที่ 7.1</b> เกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 2 การนำข้อมูลสารสนเทศเป็นฐานในการปฏิบัติงานและพัฒนาสถาบัน ประเด็นการใช้ข้อมูลของผู้บริหาร ควรพิจารณาผลการประเมินร่วมกับผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กระบวนการพัฒนาแผน เกณฑ์มาตรฐานข้อ 6 มีการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และแผนปฏิบัติการประจำปีอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และเกณฑ์มาตรฐานข้อ 7 มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และตัวบ่งชี้ที่ 8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ เกณฑ์มาตรฐานข้อ 5 มีการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และวิเคราะห์สถานะทางการเงินและความมั่นคงของสถาบันอย่างต่อเนื่อง</li> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สกอ. ที่ 7.2</b> การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันการเรียนรู้ การจัดการความรู้ ไม่ใช่เพียงแค่วิทยาการมาบรรยาย 1 ครั้งและนำไปดำเนินการ ควรจะต้องมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และมีการพูดคุยกันเป็นประจำ จึงจะถือว่ามีการกระบวนการจัดการความรู้</li> <li>- <b>ตัวบ่งชี้สกอ. ที่ 7.3</b> ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ เกณฑ์มาตรฐานข้อ 2 ควรพิจารณาผลการประเมินร่วมกับผลการประเมินของตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เกณฑ์มาตรฐานข้อ 6 มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครบทั้ง 9 องค์ประกอบ</li> </ul>

<p><b>องค์ประกอบที่ 8</b> การเงินและงบประมาณ สกอ.ที่ 8.1</p>	<p><b>ตัวบ่งชี้สกอ.ที่ 8.1</b> ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ</p> <p>- จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย จึงขอให้ทุกคณะวิชานำมาปรับแก้ไขตามบริบทที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ได้แก่ การบูรณาการระบบและกลไกการบริหารการเงิน งบประมาณ และการหารายได้ให้เป็นองค์รวม (Holistic) การนำระบบและกลไกการวิเคราะห์สถานภาพทางการเงินเสนอผู้บริหารเพื่อใช้ในการตัดสินใจ และการบริหารคณะวิชาได้อย่างมีประสิทธิภาพ และการกำหนดแผนพัฒนาบุคลากรด้านการเงินการคลังอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น</p>
<p><b>องค์ประกอบที่ 9</b> ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพ สกอ.ที่ 9.1 สมศ.ที่ 15</p>	<p><b>ตัวบ่งชี้สกอ.ที่ 9.1</b> ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน</p> <p>- จากเกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 9 มีแนวปฏิบัติที่ดีหรืองานวิจัยด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้นและเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นสามารถนำไปใช้ประโยชน์ ซึ่งการเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่น หมายความว่า มีการเผยแพร่ให้กับหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย โดยหลักฐานอาจมาจากการศึกษาดูงาน</p>

### ข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุม

1. การจัดโครงการนี้มีประโยชน์มาก สามารถเข้าใจความเชื่อมโยงของเกณฑ์มาตรฐานที่เกี่ยวข้องระหว่างตัวบ่งชี้หนึ่งไปยังตัวบ่งชี้หนึ่งได้
2. เห็นด้วยในการแยกองค์ประกอบของการประชุมชี้แจงในลักษณะนี้ เพราะทำให้สามารถส่งผู้รับผิดชอบในแต่ละเรื่องไปปรับปรุงคำอธิบายที่เปลี่ยนแปลงไปน่าจะทำให้มีความเข้าใจมากขึ้น
3. มีตัวอย่างของหน่วยงานที่ประสบความสำเร็จในการกรอกข้อมูล มาเป็นกรณีศึกษา มีประโยชน์และทำให้ทราบแนวทางการเขียนมากขึ้น
4. ตัวอย่างการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของคณะวิชา ที่สำนักประกันคุณภาพได้จัดเตรียมให้มีประโยชน์อย่างมาก
5. การจัดประชุมฯ รูปแบบนี้ดีมาก
6. ควรจัดประชุมชี้แจงให้บุคลากรทุกระดับเข้าใจในเรื่องของการประกันคุณภาพ ว่ามีความสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องกันทุกขั้นตอนของการทำงาน และควรเน้นย้ำผู้บริหารทุกระดับในการขับเคลื่อน และพัฒนาหน่วยงานตนเองให้เห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพอย่างแท้จริง มิใช่แสดงบทบาทเข้าร่วมประชุมแต่ไม่ได้ดำเนินการใดๆ เลย
7. ควรจัดอบรม โดยให้ผู้บริหารแต่ละคณะได้มีส่วนร่วมเข้าฟังตัวบ่งชี้ เพื่อจะได้ช่วยบุคลากรที่ทำงานด้านการประกันคุณภาพในการวางแผนนโยบาย และการเตรียมการที่ถูกต้องต่อไป
8. ควรมีการชี้แจงให้เกิดความเข้าใจในขอบเขตความรับผิดชอบ เช่น ระบุหน่วยงาน ผู้ให้ข้อมูลตัวบ่งชี้ที่ชัดเจน สามารถติดตามได้
9. ควรมีการดำเนินการจัดประชุมให้เร็วกว่านี้ เช่น ต้นปีการศึกษา หรือต้นปีงบประมาณ
10. ควรจัดประชุมในช่วงเดือนมกราคม – กุมภาพันธ์ ให้แล้วเสร็จ เนื่องจาก เดือนมีนาคม – เมษายน เป็นช่วงของการตรวจประเมินคณะฯ อาจทำให้ผู้เข้าร่วมไม่สามารถมาเข้าร่วมได้
11. เสนอให้จัดเฉพาะบางตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน และเข้าใจยาก เช่น องค์ประกอบที่ 1 และ 8 เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันและหาแนวปฏิบัติที่ดี
12. ควรมีการเรียงตามตัวบ่งชี้ในการดำเนินการชี้แจงในที่ประชุม ไม่ควรข้ามขั้นตอนของตัวบ่งชี้

13. การประชุมที่ผ่านมาเหมือนการนำเอาผลการประเมินมาชี้แจงให้ คณะ สถาบัน และสำนัก ฟังมากกว่า การทำความเข้าใจหรือให้ความรู้แก่ผู้ปฏิบัติงาน
14. ควรมีเอกสารประกอบที่ชัดเจนกว่านี้ มีประเด็นตัวอย่างทุกตัวบ่งชี้

#### เอกสารประกอบการประชุม

1. เอกสารนำเสนอ ประชุมปรึกษาหารือเพื่อวางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษาของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554
2. เอกสารหมายเลข 1 รายละเอียดตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ  
เอกสารหมายเลข 2 ตัวอย่างแนวทางปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานด้านกระบวนการ  
เอกสารหมายเลข 3 ตัวอย่างการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของคณะวิชาที่มีผลการ  
ประเมินได้คะแนนเต็ม 5 คะแนน

## การประเมินผลโครงการ

### สรุปผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากร มก. โครงการประชุมปรึกษาหารือ วางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554

การประเมินผลแบบประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ โครงการประชุมปรึกษาหารือ วางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 พบว่าจากการส่งแบบประเมินความพึงพอใจจำนวนทั้งสิ้น 300 ชุด มีผู้ที่ส่งแบบประเมินกลับมาจำนวน 249 ชุด คิดเป็นร้อยละ 83.00และไม่ได้ส่งแบบประเมินจำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 17.00

จากการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการใช้โปรแกรม SPSS พอสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

##### ตารางที่ 1 แสดงสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (249 คน)	คิดเป็นร้อยละ
<b>1. ตำแหน่งปัจจุบัน</b>		
▪ รองอธิการบดี	4	1.61
▪ ผู้ช่วยอธิการบดี	1	0.40
▪ ผู้ช่วยรองอธิการบดี	1	0.40
▪ คณบดี	9	3.61
▪ รองคณบดี	22	8.84
▪ ผู้ช่วยคณบดี	32 <sup>(3)</sup>	12.85
▪ หัวหน้าภาควิชา/สำนักงาน	10	4.02
▪ ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก/กอง	4	1.61
▪ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	7	2.81
▪ หัวหน้างาน/ฝ่าย	16	6.43
▪ ผู้ปฏิบัติงานด้านประกันคุณภาพ	101 <sup>(1)</sup>	40.56
▪ อื่นๆ	42 <sup>(2)</sup>	16.87
<b>2. สังกัด</b>		
▪ คณะวิชา	179	71.89
▪ สถาบัน	15	6.02
▪ สำนัก	35	14.06
▪ กอง	11	4.42
▪ อื่นๆ	9	3.61
<b>3. วิทยาเขต</b>		
▪ บางเขน	194	77.91
▪ กำแพงแสน	24	9.64
▪ ศรีราชา	4	1.61
▪ เฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนคร	27	10.84

ตารางที่ 2 แสดงข้อมูลการมีส่วนร่วมในการประชุม

ข้อมูล	จำนวน ( คน)	คิดเป็นร้อยละ
<b>1. โอกาสในการเข้าร่วมประชุมหรือฟังการถ่ายทอดทางไกล</b>		
■ เข้าร่วมประชุม 1 ครั้ง	234	93.98
■ เข้าร่วมประชุม 2 ครั้ง	7	2.80
■ เข้าร่วมประชุม 3 ครั้ง	4	1.61
■ เข้าร่วมประชุม 4 ครั้ง	4	1.61
<b>2. การได้รับความรู้ ความเข้าใจ สำหรับแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2554 ตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ สมศ. อยู่ในระดับ</b>		
■ ดีมาก	21	8.43
■ ดี	215	86.36
■ ปานกลาง	12	4.82
■ พอใช้	1	0.39
<b>3. ความต้องการให้มีการจัดประชุมปรึกษาหารือ วางแผนการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ร่วมกันระหว่างผู้บริหารมหาวิทยาลัยทุกระดับ และผู้ที่รับผิดชอบงานด้านประกันคุณภาพ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย คณะวิชา สถาบัน สำนัก เพื่อเสริมสร้างความสัมพันธ์ และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ในปีการศึกษาต่อไป</b>		
■ ต้องการ	239	95.98
■ ไม่ต้องการ	7	2.81
■ อื่นๆ	3	1.21
<b>4. ความคิดเห็นต่อการจัดประชุมฯ โดยแยกกลุ่มการพิจารณารายองค์ประกอบคุณภาพ</b>		
■ เหมาะสม	244	97.99
■ ไม่เหมาะสม	5	2.01

จากตอนที่ 1 ตารางที่ 1 สถานภาพทั่วไป พบว่าภาพรวมส่วนใหญ่ผู้เข้าร่วมโครงการประชุมฯ ครั้งนี้เป็นผู้ปฏิบัติงานด้านประกันคุณภาพ โดยคิดเป็นร้อยละ 40.56 รองลงมาเป็นตำแหน่งงานอื่นๆ ร้อยละ 16.87 และผู้ช่วยคณบดี ร้อยละ 12.85 ตามลำดับ ส่วนใหญ่เป็นบุคลากรระดับคณะวิชา วิทยาเขตบางเขน

จากตารางที่ 2 ข้อมูลการมีส่วนร่วมในการประชุม พบว่า

- ❖ ผู้เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ ร้อยละ 93.98 เข้าร่วมประชุม 1 ครั้ง แสดงว่า การจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบในการรายงานผลการดำเนินงานของแต่ละตัวบ่งชี้ ตามรายองค์ประกอบ
- ❖ ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ร้อยละ 86.36 ได้รับความรู้ ความเข้าใจ สำหรับแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2554 ตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ สมศ. อยู่ในระดับดี
- ❖ ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ร้อยละ 95.98 ต้องการให้มีการจัดประชุมปรึกษาหารือ วางแผนการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ร่วมกันระหว่างผู้บริหารมหาวิทยาลัยทุกระดับ และผู้ที่รับผิดชอบงานด้านประกันคุณภาพ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย คณะวิชา สถาบัน สำนัก เพื่อเสริมสร้างความสัมพันธ์ และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ในปีการศึกษาต่อไป
- ❖ ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ร้อยละ 97.99 มีความคิดเห็นต่อการจัดประชุมฯ โดยแยกกลุ่มการพิจารณารายองค์ประกอบคุณภาพ ว่ามีความเหมาะสม แต่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ว่าการจัดประชุมฯ ควรแยกระหว่างคณะวิชาและสถาบัน และอยากให้มีการจัดประชุมในระดับคณะทำงาน และอาจจัดรวมระยะเวลาในการจัดประชุมให้เหลือ 2 วัน

## ตอนที่ 2 ความคิดเห็นและความพึงพอใจ

กำหนดให้ลักษณะของแบบสอบถาม เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าที่มีอยู่ 5 ระดับ คือ

- 5 หมายความว่า พึงพอใจดีมาก
- 4 หมายความว่า พึงพอใจดี
- 3 หมายความว่า พึงพอใจปานกลาง
- 2 หมายความว่า พึงพอใจพอใช้
- 1 หมายความว่า พึงพอใจควรปรับปรุง

และใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายของระดับความคิดเห็น ดังนี้

- 4.51-5.00 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับดีมาก
- 3.51-4.50 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับดี
- 2.51-3.50 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับปานกลาง
- 1.51-2.50 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับพอใช้
- 1.00-1.50 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับควรปรับปรุง

ตารางที่ 2.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือ วางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554

รายการที่ประเมิน	ระดับความคิดเห็น									
	ดีมาก		ดี		ปานกลาง		พอใช้		ควรปรับปรุง	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
1. การรับรู้ข้อมูลและการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการประชุม	31	12.45	<u>145</u>	<u>58.23</u>	60	24.10	3	1.20	10	4.02
2. ช่วงเวลา/ระยะเวลาในการจัดโครงการประชุม	30	12.25	<u>155</u>	<u>62.25</u>	58	23.29	4	1.61	2	0.80
3. ความเหมาะสมของรูปแบบการจัดโครงการ/กิจกรรม	29	11.65	<u>138</u>	<u>55.42</u>	73	29.32	6	2.41	3	1.20
4. เนื้อหาการประชุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดโครงการประชุม	56	22.49	<u>154</u>	<u>61.85</u>	33	13.25	1	0.40	5	2.01
5. การถ่ายทอดเนื้อหาในการนำเสนอของวิทยากรและการตอบข้อซักถามต่างๆ มีความชัดเจน										
• องค์ประกอบที่ 3 และ 6	22	17.89	<u>73</u>	<u>59.35</u>	21	17.07	5	4.07	2	1.63
• องค์ประกอบที่ 1, 7,8 และ 9	12	9.52	<u>79</u>	<u>62.70</u>	30	23.81	3	2.38	2	1.59
• องค์ประกอบที่ 4 และ 5	6	5.00	<u>68</u>	<u>56.67</u>	40	33.33	4	3.33	2	1.67
• องค์ประกอบที่ 2	24	19.67	<u>57</u>	<u>46.72</u>	35	28.69	2	1.64	4	3.28
6. มีความรู้ความเข้าใจ ในการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษาประจำปี 2554										
• ก่อนเข้าร่วมประชุม	10	4.02	94	39.76	<u>106</u>	<u>42.57</u>	28	11.24	11	4.42
• หลังเข้าร่วมประชุม	46	18.47	<u>162</u>	<u>65.06</u>	32	12.85	9	32.61	-	-
7. เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ซักถามหรือมีส่วนร่วม	75	30.12	<u>137</u>	<u>55.02</u>	37	14.86	-	-	-	-
8. ความเหมาะสมและความพร้อมของสถานที่จัดโครงการประชุม	48	19.28	<u>158</u>	<u>63.45</u>	40	16.06	3	1.20	-	-

รายการที่ประเมิน	ระดับความคิดเห็น									
	ดีมาก		ดี		ปานกลาง		พอใช้		ควรปรับปรุง	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
9. เอกสารประกอบมีความเพียงพอต่อการจัดโครงการประชุม	69	27.71	<u>133</u>	<u>53.41</u>	41	16.47	6	2.41	-	-
10. โสตทัศนูปกรณ์มีความพร้อมใช้ในการนำเสนอเหมาะสม	64	25.70	<u>152</u>	<u>61.04</u>	33	13.25	-	-	-	-
11. การได้รับการอธิบาย ชี้แจง แนะนำที่ดีจากเจ้าหน้าที่	62	24.90	<u>158</u>	<u>63.45</u>	29	11.65	-	-	-	-
12. การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	60	24.10	<u>157</u>	<u>63.05</u>	32	12.85	-	-	-	-
ภาพรวมท่านพึงพอใจต่อการจัดประชุมฯ	87	34.94	<u>123</u>	<u>49.40</u>	39	15.66	-	-	-	-

ตารางที่ 2.2 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการประชุม

1. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	ค่าเฉลี่ย (n=249)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
1. การรับรู้ข้อมูลและการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการประชุม	3.77	0.79	ดี
2. ช่วงเวลา/ระยะเวลาในการจัดโครงการประชุม	3.72	0.73	ดี
3. ความเหมาะสมของรูปแบบการจัดโครงการ/กิจกรรม	3.82	0.67	ดี
ภาพรวม	3.77	0.73	ดี

สรุปความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือ วางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ อยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77) และเมื่อพิจารณาเป็นรายการแล้วพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ความเหมาะสมของรูปแบบการจัดโครงการ/กิจกรรม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82) อยู่ในระดับดี ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ ช่วงเวลา/ระยะเวลาในการจัดโครงการประชุม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72) แต่ยังคงอยู่ในระดับดี

2. ด้านคุณภาพการให้บริการ	ค่าเฉลี่ย (n=249)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความหมาย
1. เนื้อหาการประชุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดโครงการประชุม	3.94	0.72	ดี
2. การถ่ายทอดเนื้อหาในการนำเสนอของวิทยากร และการตอบข้อซักถามต่างๆ มีความชัดเจน			
• องค์ประกอบที่ 3 และ 6	3.88	0.81	ดี
• องค์ประกอบที่ 1,7,8 และ 9	3.76	0.72	ดี
• องค์ประกอบที่ 4 และ 5	3.60	0.72	ดี
• องค์ประกอบที่ 2	3.78	0.90	ดี



2. ด้านคุณภาพการให้บริการ	ค่าเฉลี่ย (n=249)	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
3. มีความรู้ความเข้าใจ ในการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2554			
● ก่อนเข้าร่วมประชุม	3.28	0.84	ปานกลาง
● หลังเข้าร่วมประชุม	3.95	0.67	ดี
4. เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ชักถามหรือมีส่วนร่วม	4.14	0.65	ดี
<b>ภาพรวม</b>	<b>3.86</b>	<b>0.75</b>	<b>ดี</b>

- หมายเหตุ ในรายการ ความรู้ ความเข้าใจ ในการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2554 ก่อนเข้าร่วมประชุม ไม่นำค่าเฉลี่ยมาคิดในภาพรวมกับรายการอื่นๆ

สรุปความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือ วางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 **ด้านคุณภาพการให้บริการ อยู่ในระดับ ดี** (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86) และเมื่อพิจารณาเป็นรายการแล้วพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมฯ ชักถามหรือมีส่วนร่วม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14) อยู่ในระดับดี ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ มีความรู้ความเข้าใจ ในการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2554 ก่อนเข้าร่วมประชุม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28) อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบกับรายการ มีความรู้ความเข้าใจ ในการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2554 หลังเข้าร่วมประชุม พบว่าผู้เข้าร่วมประชุม มีความรู้ความเข้าใจ ในการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2554 มากขึ้นหลังจากเข้าร่วมประชุม

3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ค่าเฉลี่ย (n=249)	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1. ความเหมาะสมหรือความพร้อมของสถานที่จัดโครงการประชุม	4.00	0.63	ดี
2. เอกสารประกอบมีความเพียงพอต่อการจัดโครงการประชุม	4.05	0.73	ดี
3. โสตทัศนูปกรณ์มีความพร้อมในการนำเสนอที่เหมาะสม	4.11	0.61	ดี
<b>ภาพรวม</b>	<b>4.05</b>	<b>0.66</b>	<b>ดี</b>

สรุปความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือ วางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 **ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับ ดี** (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) และเมื่อพิจารณาเป็นรายการแล้วพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ โสตทัศนูปกรณ์มีความพร้อมในการนำเสนอที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11) อยู่ในระดับดี ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ ความเหมาะสมหรือความพร้อมของสถานที่จัดโครงการประชุม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00) แต่ยังคงอยู่ในระดับดี

4. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ค่าเฉลี่ย (n=249)	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ความหมาย
1. การได้รับการอธิบาย ชี้แจง แนะนำที่ดีจากเจ้าหน้าที่	4.12	0.59	ดี
2. การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	4.10	0.59	ดี
ภาพรวม	4.11	0.59	ดี

สรุปความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือ วางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ อยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11) และเมื่อพิจารณาเป็นรายการแล้วพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การได้รับการอธิบาย ชี้แจง แนะนำที่ดีจากเจ้าหน้าที่ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12) ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48) แต่ยังคงอยู่ในระดับดี

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

15. ตัวอย่างการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของคณะวิชา ที่สำนักประกันคุณภาพได้จัดเตรียมให้มีประโยชน์อย่างมาก
16. การจัดโครงการนี้มีประโยชน์มาก สามารถเข้าใจความเชื่อมโยงของเกณฑ์มาตรฐานที่เกี่ยวข้องระหว่างตัวบ่งชี้หนึ่งไปยังตัวบ่งชี้หนึ่งได้
17. เห็นด้วยในการแยกองค์ประกอบของการประชุมชี้แจงในลักษณะนี้ เพราะทำให้สามารถส่งผู้รับผิดชอบในแต่ละเรื่องไปรับฟังคำอธิบายที่มีการเปลี่ยนแปลง ทำให้มีความเข้าใจมากขึ้น
18. มีตัวอย่างของหน่วยงานที่ประสบความสำเร็จในการกรอกข้อมูล มาเป็นกรณีศึกษา มีประโยชน์และทำให้ทราบแนวทางการเขียนมากขึ้น
19. การจัดประชุมฯ ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ร่วมพิจารณาและเขียนรายงานการประเมินคุณภาพ การศึกษายังคงเหมือนปีที่ผ่านมา
20. ขอทราบข่าวสารที่เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ การเชิญเข้าร่วมประชุมด้วยทุกครั้ง เนื่องจากเป็นผู้กรอกข้อมูล องค์ประกอบที่ 5 และ 6 แต่ไม่ทราบข่าวการเชิญประชุมองค์ประกอบที่ 5 ทำให้เสียโอกาสในการได้รับประสบการณ์เพิ่มเติมและร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้
21. ควรจัดประชุมชี้แจงให้บุคลากรทุกระดับเข้าใจในเรื่องของการประกันคุณภาพ ว่ามีความสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องกันทุกขั้นตอนของการทำงาน และควรเน้นย้ำผู้บริหารทุกระดับในการขับเคลื่อน และพัฒนาหน่วยงานตนเองให้เห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพอย่างแท้จริง มิใช่แสดงบทบาทเข้าร่วมประชุมแต่ไม่ได้ดำเนินการใดๆ เลย
22. ควรเร่งดำเนินการทำ Template แบบเก็บข้อมูลดิบ และโปรแกรมคำนวณให้แล้วเสร็จก่อนประเมิน ไม่น้อยกว่า 2 เดือน เพื่อเร่งดำเนินการให้เสร็จทันตามเวลาที่กำหนด
23. ควรมีการชี้แจงให้เกิดความเข้าใจในขอบเขตความรับผิดชอบ เช่น ระบุหน่วยงาน ผู้ให้ข้อมูลตัวบ่งชี้ที่ชัดเจน สามารถติดตามได้
24. ควรจัดอบรม โดยให้ผู้บริหารแต่ละคณะได้มีส่วนร่วมเข้าฟังตัวบ่งชี้ เพื่อจะได้ช่วยบุคลากรที่ทำงานด้านการประกันคุณภาพในการวางแผนนโยบาย และการเตรียมการที่ถูกต้องต่อไป
25. ควรมีการดำเนินการจัดประชุมให้เร็วกว่านี้ เช่น ต้นปีการศึกษา หรือต้นปีงบประมาณ หรืออาจอยู่ในช่วงเดือนมกราคม – กุมภาพันธ์ ให้แล้วเสร็จ เนื่องจาก เดือนมีนาคม – เมษายน เป็นช่วงของการตรวจประเมินคณะฯ อาจทำให้ผู้เข้าร่วมไม่สามารถมาเข้าร่วมได้

26. เสนอให้จัดเฉพาะบางตัวบ่งชี้ที่มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน และเข้าใจยาก เช่น องค์ประกอบที่ 1 และ 8 เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันและหาแนวปฏิบัติที่ดีได้
27. ควรมีการเรียงตามตัวบ่งชี้ในการดำเนินการชี้แจงในที่ประชุม ไม่ควรข้ามขั้นตอนของตัวบ่งชี้
28. การประชุมที่ผ่านมาเหมือนการนำเอาผลการประเมินมาชี้แจงให้ คณะ สถาบัน และสำนัก ฟังมากกว่า การทำให้เข้าใจหรือให้ความรู้แก่ผู้ปฏิบัติงาน
29. ควรมีเอกสารประกอบที่ชัดเจนกว่านี้ มีประเด็นตัวอย่างทุกตัวบ่งชี้
30. ห้องจัดประชุมควรเป็นห้องที่สามารถเขียนหนังสือได้สะดวก

## ปัญหาและอุปสรรค

1. ระยะเวลาในการดำเนินงาน การประสานงาน และประชาสัมพันธ์โครงการ/กิจกรรมมีระยะเวลาค่อนข้างจำกัด
2. สถานที่ในการจัดประชุม และการถ่ายทอดทางไกลสำหรับวิทยาเขตต่างๆ ค่อนข้างมีอุปสรรคในการจัดวางอุปกรณ์ การติดตั้งสัญญาณทางไกล รวมทั้งระบบภาพ และสัญญาณเสียง ไม่ชัดเจน
3. ระยะเวลาในการจัดเตรียมเอกสารมีจำกัด และการประสานงาน นำส่งเอกสารประกอบการประชุมให้กับผู้เข้าร่วมประชุมจากวิทยาเขตต่างๆ ต้องประสานงานร่วมกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานวิทยาเขตต่างๆ ในการจัดทำสำเนาเอกสารให้กับผู้เข้าร่วมประชุมในวิทยาเขตต่างๆ

### สรุปผลการดำเนินงาน

โครงการประชุมปรึกษาหารือเพื่อวางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 เป็นการจัดประชุมเพื่อประชุมปรึกษาหารือแนวทางการเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐาน การเขียนผลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงแนวทางและรูปแบบการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา เสริมสร้างทักษะ และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ เกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน รวมทั้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษา เพื่อให้ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และบุคลากรที่รับผิดชอบงานด้านการประกันคุณภาพ จากหน่วยงานกลางและระดับคณะวิชา ได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์ และเพิ่มพูนข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา รวมทั้งข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งเสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย และได้รับทราบแนวทางและรูปแบบการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 โดยการประชุมครั้งนี้ได้รับความสนใจจากผู้บริหารและผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย จำนวนทั้งสิ้น 468 คน จากที่ตั้งกลุ่มเป้าหมายไว้ 100 คน คิดเป็นร้อยละ 468.00 และมีค่าใช้จ่ายทั้งสิ้น 38,570.00 บาท คิดเป็นค่าใช้จ่าย 82.41 บาทต่อคน

## ภาพกิจกรรม

โครงการประชุมปรึกษาหารือเพื่อวางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554



1. รายละเอียดโครงการปฐมนิเทศหรือเพื่อวางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554
2. ใบงาน : โครงการประชุมปฐมนิเทศหรือเพื่อวางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554
3. บันทึกเชิญประชุม
4. เอกสารประกอบการประชุม
  - เอกสารนำเสนอ โครงการประชุมปฐมนิเทศหรือเพื่อวางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554
  - เอกสารหมายเลข 1 รายละเอียดตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ
  - เอกสารหมายเลข 2 ตัวอย่างแนวทางปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานด้านกระบวนการ
  - เอกสารหมายเลข 3 ตัวอย่างการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของคณะวิชาที่มีผลการประเมินได้คะแนนเต็ม 5 คะแนน
5. แบบประเมินความพึงพอใจผู้รับบริการ โครงการประชุมปฐมนิเทศหรือเพื่อวางแผนการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554
6. สรุปประเด็นแลกเปลี่ยน คำถาม-คำตอบ และข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุม